



COMUNE DI CARRARA
Decorato di Medaglia d'Oro al Merito Civile

RESOCONTO DELLA SEDUTA DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL

30 SETTEMBRE 2019

COMUNE DI CARRARA
DECORATO DI MEDAGLIA D'ORO AL MERITO CIVILE

CONSIGLIO COMUNALE

30 settembre 2019

IL SEGRETARIO GENERALE DOTT. PETRUCCIANI ANGELO, che assiste la seduta, effettua l'appello nominale, con il risultato che segue:

n. d'ord.	NOME E COGNOME	Presente
1	Palma Michele	SI
2	De Pasquale Francesco	SI
3	Andreazzoli Giuseppina	SI
4	Barattini Franco	SI
5	Barattini Luca	SI
6	Bassani Cesare	SI
7	Benedini Dante	SI
8	Bertocchi Barbara	SI
9	Bottici Cristiano	NO
10	Crudeli Roberta	SI
11	Del Nero Daniele	SI
12	Dell'Amico Stefano	SI
13	Guadagni Gabriele	NO
14	Guerra Tiziana	SI
15	Lapucci Lorenzo	NO
16	Montesarchio Giovanni	SI
17	Paita Marzia Gemma	SI
18	Raffo Daria	SI
19	Raggi Daniele	SI
20	Rossi Francesca	NO
21	Serponi Elisa	SI
22	Spattini Nives	SI
23	Spediacci Gianenrico	SI
24	Vannucci Andrea	NO
25	Bernardi Massimiliano	NO
Totale presenti: 19		
Totale assenti: 6		

Parla il Presidente Palma:

<< Se prendiamo posto, iniziamo il Consiglio. Va bene, chiedo al Segretario Generale, il Dottor Petrucciani, di verificare le presenze. Prego. >>

Parla il Segretario Generale Dottor Petrucciani:

<< Sì, buonasera. 19 presenti. >>

Parla il Presidente Palma:

<< 19 presenze, quindi il Consiglio Comunale, c'è il numero legale, il Consiglio Comunale la seduta è aperta e valida.

PUNTO N. 1 – COMUNICAZIONI DEL PRESIDENTE.

Inizio con le mie comunicazioni. Io ho soltanto da riferirvi che la Consigliera Rossi e il Consigliere, mi ha detto che non sarebbe riuscita a venire per cause di lavoro e ugualmente il Consigliere Guadagni sarebbe arrivato in ritardo sempre per motivi di lavoro. Non ho altre comunicazioni da farvi.

PUNTO N. 2 – COMUNICAZIONI DEL SINDACO.

Chiedo al signor Sindaco se ha delle comunicazioni. Prego, Signor Sindaco. >>

Parla il Sindaco:

<< Sì. Allora, innanzitutto, comunico che l'Assessore Scaletti sarà assente perché mi sostituisce all'Assemblea del Consorzio di Bonifico e quindi sono praticamente in contemporanea con il Consiglio Comunale e quindi abbiamo optato per questa soluzione. Volevo, approfittando per informare il Consiglio che ho ricevuto la visita nei giorni scorsi del Contrammiraglio Giuseppe Tarzia, che è il Direttore Marittimo della Toscana, delle Capitanerie di Porto della Toscana con il quale abbiamo parlato in particolare di ambiente, visto che la Capitaneria di Porto, oltre che impegnata sulla sicurezza in mare, soprattutto in questa stagione è particolarmente impegnata sull'ambiente e sul controllo delle acque di balneazione, visto che abbiamo firmato il protocollo che il partenariato di Pelagos per la tutela delle acque marine e il Santuario dei Cetacei e quindi è un ulteriore elemento per ribadire l'attenzione dell'Amministrazione Comunale sulle tematiche ambientali, in particolare sulla gestione delle acque. Sempre in materia ambientale io ho avuto occasione, abbiamo ricevuto, io e il Presidente del Consiglio Comunale, questo documento da parte dei giovani, che hanno sfilato venerdì per la manifestazione del Friday for Future, perdonatemi l'inglese, e con la quale hanno ribadito l'impegno a promuovere attività, diciamo, di tutela dell'ambiente. Devo essere sincero è stata una manifestazione molto partecipata e correttamente gli studenti hanno chiesto impegni non solo all'Amministrazione Comunale e al Consiglio stesso, nella persona del Presidente del Consiglio Comunale, ma in realtà anche impegni nei confronti di tutti i cittadini perché è ovvio che se non c'è una, diciamo, una partecipazione collettiva forte sui cambiamenti climatici, ovviamente è difficile riuscire a raggiungere dei risultati. E quindi per quanto riguarda in particolare l'Amministrazione Comunale si chiede, hanno chiesto in particolare di piantare un albero per ogni nato, cosa che ci siamo impegnati a fare fin da subito e quindi porteremo, continueremo a portare avanti questa iniziativa e poi a quella di realizzare sempre più il discorso dei boschi urbani e della piantumazione degli alberi. Al Consiglio Comunale, comunque, addirittura ci chiedono di piantare oltre 60 mila alberi, quanti gli abitanti del Comune di Carrara. Ovviamente, ci metteremo il nostro impegno, però, è ovvio che c'è bisogno di collaborazione da parte di tutta la cittadinanza perché, insomma, numeri così elevati, insomma è veramente difficile riuscire a portarli avanti. Comunque, indubbiamente ci

daremo da fare per dare, comunque, il contributo di Carrara alla salvaguardia del clima, che effettivamente, è un argomento oggi all'ordine del giorno. >>

Parla il Presidente Palma:

<< Grazie signor Sindaco. Devo nominare ancora gli scrutatori. Il Consigliere Raggi e la Consigliera Guerra e il Consigliere Spediacci come scrutatore per l'opposizione.

PUNTO N. 3 – COMUNICAZIONI DEI PRESIDENTI DI COMMISSIONE.

Dunque, se ci sono comunicazioni dei Presidenti di Commissione? Non ci sono comunicazioni. Quindi, procediamo.

Allora, abbiamo fatto una veloce riunione dei capigruppo prima dell'inizio del Consiglio Comunale perché una delle due delibere, iscritte all'ordine del giorno, e mi riferisco al Regolamento di Attuazione delle norme sull'accesso gli uffici hanno ritenuto, l'ufficio proponente ha ritenuto di dover fare degli aggiornamenti perché nel frattempo che è stata elaborata in commissione la proposta e quindi votata con parere favorevole la proposta, sono sopravvenute delle modifiche, poi eventualmente il Segretario Generale ci potrà dare maggiori spiegazioni tecniche, sono sopravvenute delle modifiche al quadro normativo, forse con una circolare. E quindi abbiamo ritenuto opportuno, visto che l'ufficio proponente proponeva di fare delle modifiche, dopo che è stata vista dalla commissione e ritirare la delibera e rifargli fare un passaggio in commissione anche nel rispetto del lavoro della Commissione che, comunque, ha seguito tutta la cosa. Quindi, rimandarla in commissione e poi la rivaluteremo, eventualmente, al prossimo Consiglio Comunale. Di conseguenza a questo, quindi la delibera al Punto n. 4, la proposta di delibera al Punto n. 4 viene ritirata dall'ordine del giorno.

PUNTO N. 4 – REGOLAMENTO DI ATTUAZIONE DELLE NORME SULL'ACCESSO.

RITIRATA

E di conseguenza a questo passiamo subito al Punto n. 5 dell'ordine del giorno, che è:

PUNTO N. 5 – APPROVAZIONE DEL BILANCIO CONSOLIDATO DEL COMUNE DI CARRARA E RELATIVI ALLEGATI – ESERCIZIO 2018.

Per quanto riguarda l'esercizio 2017 ce lo illustra il Vice Sindaco Martinelli e Assessore al Bilancio. Prego.>>

Entrano i Consiglieri Bernardi, Bottici e Vannucci.

Parla il Vice Sindaco Martinelli:

<< Sì, grazie Presidente. Come sapete, insomma, entro il 30 settembre la normativa, in particolare l'art. 11 bis del Decreto Legislativo 118 2011 prevede che gli enti approvino il Bilancio Consolidato Relativo all'esercizio precedente. In questo caso, ovviamente, si tratta dell'esercizio 2018. Come è stato spiegato più volte al Consiglio, questo documento è un documento estremamente tecnico, che sommariamente mette insieme tutti i dati contabili afferenti al Bilancio del Comune di Carrara e alle sue partecipate, seguendo poi le logiche e le tecniche previste dalla normativa sul Bilancio Consolidato che quindi, chiaramente, questo documento non rappresenta la semplice somma algebrica di tutte le poste contabili previste nei vari bilanci. Rispetto all'anno precedente, sono stati inseriti i dati relativi a due partecipate, Internazionale Marmo e Macchine e Area SPA che in precedenza non erano, non appartenevano all'area di consolidamento. Il risultato, come avete

visto, è un risultato contabile negativo per 19 milioni di Euro, che sostanzialmente riflette la svalutazione delle partecipazioni in Progetto Carrara SPA, che, come il Consiglio sa bene, è stata posta in liquidazione e quindi ha presentato per la prima volta un Bilancio non in continuità aziendale, ma seguendo appunto le logiche e le tecniche contabili relative agli esercizi in liquidazione. Per il resto, non ci sono grosse variazioni che riguardano le partecipate. In Commissione il documento è stato visto. Brevemente, guardando l'area di consolidamento, è chiaro che molte delle nostre società partecipate presentavano e presentano tuttora delle criticità di natura molto diversa tra loro e che preoccupano non poco questa amministrazione, ma che, chiaramente, con difficoltà si ritrovano in questo documento. I problemi delle singole partecipate sono noti e sono di più svariata natura: si passa dalla situazione economica e finanziaria deficitaria di I.M.M alla situazione di CERMEC, che è una azienda che sta uscendo dalla fase di concordato preventivo, ma che presenta un enorme criticità a seguito della pianificazione regionale e soprattutto a seguito del fatto che è dotata di impianti ormai datati, ma datati da parecchi anni. Per il resto, insomma, si è lavorato sulla casa di riposo che, come sapete, insomma, si è riavvicinata ad avere un equilibrio di lungo periodo, c'è stata la fusione tra AMIA ed Apuafarma con la nascita di Nausica SPA, chiaramente il consolidato riprende i risultati positivi di queste due partecipate, in particolare di Apuafarma e l'azienda sta procedendo cercando insomma di mettere insieme le due parti amministrative ed andando a razionalizzare l'attività di una azienda che copre ben 17 servizi, dall'igiene urbana alle farmacie comunali. Io non ho null'altro da dire se non..>>

Parla il Presidente Palma:

<< Va bene. Grazie Vice Sindaco Martinelli. Quindi, apriamo la discussione in merito a questa proposta di delibera. Chi vuole intervenire può prenotarsi. Non vedo nessuna richiesta di intervento. Consigliere Andreazzoli, prego. >>

Parla il Consigliere Andreazzoli:

<< Quello che viene presentato stasera in Consiglio Comunale, va beh, intanto, la relazione che è stata fatta io ritengo che non sia esaustiva perché, effettivamente, cioè è stato detto molto poco e quel poco, che è stato detto, è stato recepito all'interno del Bilancio Consolidato su, comunque, dei valori che ad oggi hanno, rispecchiano determinate cifre e domani possono rispecchiarne altre. L'anno scorso, in quest'aula, è arrivato un Bilancio Consolidato che, comunque, aveva recepito in corso tutta la variazione, come diceva l'Assessore, della Progetto Carrara, quindi cambiando poi i dati in modo importante, importanti da quelli che potevano essere stati riferiti e recepiti dai documenti presentati nei mesi prima dai dati che sono stati presentati poi nel Bilancio Consolidato. Quest'anno ci troviamo un Bilancio Consolidato dove abbiamo all'interno l'inserimento comunque di due partecipate per il superamento della soglia, quindi AREA ed I.M.M. come ha detto l'Assessore, ma credo che, forse, un passaggio minimo per quanto riguarda i valori di I.M.M, cioè forse un minimo di chiarimento su quali valori sono e come sono stati determinati i valori di I.M.M. So benissimo che sono valori che emergono da una relazione, che viene presentata, quindi dal punto di vista tecnica, o una relazione da parte, chiaramente, della Società Partecipata, o i valori di Bilancio al 31 dicembre del 2017 anziché '18. Il Bilancio non è ancora stato approvato. Quindi, di fatto, oggi in quest'aula, viene presentato un Bilancio Consolidato che è basato su dei valori, ripeto, dal punto di vista tecnico sicuramente va tutto bene, perché se il Bilancio non è approvato un modo bisogna trovarlo. Però, chiaramente, cioè è una situazione, è l'ennesima situazione di non chiarezza perché, chiaramente, noi stasera usciamo da quest'aula, viene approvato questo Consolidato, dopo di che vengono recepiti dei valori diversi e quindi i valori del consolidato comunque hanno tutta un'altra chiave di lettura. Questo nessuno lo può dire. Per quanto riguarda, è chiaro che entrare poi nel merito di quelle che sono le cifre si fa molto male, prima di tutto perché comunque di tutti i Bilanci, che sono stati approvati dalle singole società, non è che si sia discusso in modo importante per ogni singola società. Quindi, ce ne sono alcune che addirittura c'è un buio totale che non, a meno che, chiaramente, ogni singolo Consigliere non abbia gli strumenti e anche la capacità di andare a scaricarsi un Bilancio e di leggercelo, che con tutte, chiaramente, le limitazioni che ci possono essere nella lettura di un Bilancio. Quindi, tutt'altro andare a scaricarsi un Bilancio e andare a cercare di capire le cifre, pur leggendo le note integrative e quant'altro,

però, chiaramente non rispettano quelle attenzioni, che si vogliono dare alla trasparenza. Mi sembra che si sia sempre parlato comunque e sia sempre stato un po' un cavallo di battaglia negli ultimi anni di dire che i Bilanci dovevano essere comunque alla portata di tutti, che tutti quanti dovevano essere in grado di capire quello che c'era scritto all'interno dei Bilanci, una lettura più facile, ma mi sembra che di tutto questo, non soltanto non è stato fatto per il Bilancio del Comune di Carrara, ma tanto meno anche per le società partecipate perché mi sembra che ci siano riportati dei dati molto statici, duri e fine a sé stesso. Se a tutto questo ci aggiungiamo anche tutte le variazioni in corso, che, chiaramente, ad oggi abbiamo un dato e domani ne abbiamo un altro, capite bene che mi sembra di capire che stasera questo Consiglio Comunale è qua ad approvare che cosa? Una cosa che oggi è così e domani non sa.

Per quanto riguarda il parere dei revisori, io ho dato, a parte ora qua nella delibera non l'ho trovato nell'allegato, ma l'abbiamo visto in Commissione, e c'è un passaggio anche nel, un passaggio molto sottile nella relazione dei revisori dove dice che, chiaramente, sì c'è un giudizio, un giudizio favorevole anche se, comunque, non è stato, la documentazione non è stata esaustiva. Quindi, basato, un parere basato sulla regolarità tecnica del Dottor Germinasi, quindi sia il parere tecnico e il parere contabile. Quindi, ci si riaggancia un po' a questa cosa. Io ritengo che, sinceramente, lavorare in questo modo sia, cioè non sia un bel messaggio per chi, comunque, vuole cercare di capire effettivamente quali siano, se ci sono i miglioramenti o i peggioramenti di alcune situazioni di Bilancio, perché, intanto, i valori sono, ripeto, comunque al di là delle due società, che sono entrate quest'anno, ci sono comunque dei valori di riferimento, che per il consolidato 2018 sono stati presi dei valori di riferimento, per il consolidato 2019 sono stati presi degli altri valori di riferimento e quindi è chiaro che i due consolidati sono fine a sé stessi e il '18 ha chiuso con gli importi, che tutti quanti sappiamo. Il 2019 sembrerebbe un, chiaramente un risultato migliorativo rispetto al '18, ma non, assolutamente non si può fare conto di queste cifre proprio per il modo in cui è stato redatto il Bilancio Consolidato 2018 e il modo in cui è stato redatto il Bilancio Consolidato 2019. Quindi, che cosa facciamo? Per la trasparenza, per sapere tutti quanti, effettivamente, come ha chiuso il Bilancio Consolidato 2019, forse ci conviene aspettare i risultati e poi fare anche un minimo passaggio, ma almeno una informativa in aula di dire: il Bilancio Consolidato, che è stato approvato, ha chiuso in questo modo, in seguito ai dati rettificativi che ci sono stati portati successivamente all'approvazione del Bilancio, il Consolidato chiude in quest'altro modo. Questo ritengo che sia un atto doveroso, che debba essere fatto all'interno di questo Consiglio Comunale. E' una proposta che io faccio al Consiglio e spero che quanto meno si venga informati su quello che sarà effettivamente il risultato del consolidato e non che la cosa rimanga fine a sé stessa, che non si sappia più niente, così come non si è più saputo niente dell'aumento, che è stato dato al Collegio dei Revisori. E' stata una cosa che è stata discussa in Commissione, è venuta in Consiglio e dopo di che non è stata, è stata semplicemente data una minima giustificazione che in base alla richiesta dei revisori doveva essere aumentato il compenso, ma non è stata data poi la giustificazione del perché, effettivamente, l'Amministrazione ha fatto una inversione di tendenza, che mentre prima tutti i compensi li ha trattati in un certo modo, in seguito a questa richiesta in modo molto semplicistico è stata accolta ed è stato accordato comunque un aumento al Collegio dei Revisori. >>

Entra il Consigliere Guadagni.

Parla il Presidente Palma:

<< Grazie Consigliera Andreazzoli. Consigliere Bernardi, prego. >>

Parla il Consigliere Bernardi:

<< Sì, buonasera a tutti. Mah, io condivido un po' quello che l'ex Assessore al Bilancio, Andreazzoli, ha già espresso in questa assise. Ovviamente, una materia che mi piace poco, a me il bilancio, sinceramente. Quindi, leggere tutti i numeri, che sono contenuti nelle relazioni, diventa un po' difficile. E' una materia che non mi piace per niente. Però, mi voglio soffermare solo due

parole su quello che è già stato detto anche largamente sulla stampa e da mesi stiamo cercando di poter leggere il Bilancio della società, riguarda la I.M.M. E dagli allegati della delibera di Giunta del mese di settembre abbiamo appreso almeno una certezza: e cioè che la Società ha accesso due mutui nel 2018, uno di 2 milioni di Euro, con la Banca Carige, e l'altro di 3 milioni di Euro con la Banca Monte dei Paschi entrambi sottoscritti il 4/9/2018 con scadenza ventennale. E pensabile che questi due mutui serviranno per la ristrutturazione del padiglione che sarà adibito al palazzetto dello sport, forse? Boh. Progetto di cui si è sentito parlare, ma, poi, non si hanno più notizie. Questa è una domanda che faccio all'Assessore se ci può dare in merito delle notizie su questa cosa. Un'altra cosa veramente importantissima, che il risultato di esercizio al 31/12/2018 è meno 894.000 Euro circa. Tutto ciò non ci stupisce perché la grave situazione del Bilancio 2017 non poteva che riprodursi nell'anno successivo, considerando che la gestione della società, eliminato il marmo, non ha brillato né per innovazione né per qualità, semmai è sprofondata nella fallimentare speranza di salvare il salvabile puntando tutto sulla Festa della Birra e questo l'ho già detto poco fa, pochi giorni fa sulla stampa. Purtroppo, io dico purtroppo, l'anticipazione dell'alleanza, che è stata combinata al livello nazionale, che poi si ripercuoterà, intanto proveremo il test Umbria per vedere i grandi risultati che darà questa alleanza PD-5 Stelle, produrrà i suoi danni, non vi preoccupate, li vedremo. L'Assessore, ovviamente, al Bilancio ha tutta la responsabilità sulla I.M.M e per quanto riguarda l'obbligatorietà dei controlli di gestione, almeno per quella percentuale, dovremmo avere delle chiarezze eh, delle chiarezze dall'Assessore. Un'altra cosa, perché non mi è chiaro: si sventolavano sulla stampa, e questo magari lo chiedo al Sindaco, ipotetici presidenti, direttori, nomine all'I.M.M e da quello che ho potuto sapere, mi sembra che invece c'è di nuovo una ascesa al vertice della gestione di questa società, il vecchio Presidente. Quindi, se ci vuole spiegare quali sono gli inciuci del PD-5 Stelle anche alla Regione per le nomine, magari ci rende edotto il Consiglio Comunale, se non dobbiamo saperlo sulla stampa e, magari, ci dite qualcosa di questa cosa, cioè se riuscite a dircelo, eh. >>

Parla il Presidente Palma:

<< Grazie Consigliere Bernardi. Altri interventi in merito alla? Consigliera Crudeli. E poi Consigliere Vannucci. >>

Parla il Consigliere Crudeli:

<< Mah, va beh, innanzitutto rispondo per prima cosa al Consigliere Bernardi che gli inciuci li farà lei con qualcun altro perché di inciuci non si parla proprio di niente perché il Governo non è un inciucio, ma è alla luce del sole, perché lo dice la Costituzione. Quindi, voglio dire, di inciuci non se ne fanno. Tanto meno se ne fanno anche qua. Credo che sarebbe ora di farla finita anche di continuare con queste storie perché veramente sta diventando patetico, se non ridicolo. Quindi, ora è ora di farla finita. Per quanto riguarda anche gli inciuci con la Regione per I.M.M non ce ne sono. Quindi, si metta pure l'anima in pace. Grazie.

Veniamo all'argomento della serata. L'argomento della serata è, ovviamente, il Bilancio Consolidato che è un documento consuntivo di esercizio che vuole rappresentare la situazione economica, patrimoniale e finanziaria delle società partecipate, gestite, ovviamente, dalla società capogruppo che, in questo caso, è il Comune. E quindi come ha già detto anche prima chi mi ha preceduto, soprattutto la Consigliere Andreazzoli, entro il 30 di settembre va votato. L'instaurazione dell'obbligo risponde all'esigenza di avere una rappresentazione veritiera e corretta della situazione patrimoniale e finanziaria e del risultato economico dell'ente, considerato in tutto il suo complesso e in tutte le sue articolazioni delle partecipate. Questo non lo dico io, ma lo dice la legge. Però, come è stato ben spiegato prima dall'Andreazzoli, non è stato possibile neanche quest'anno perché i valori del Consolidato 2018 poi sono diversi da quelli del 2019, vengono cambiati, cambiano e quindi cioè non rispondono alla situazione veritiera di quello che dovrebbe essere. Io lo scorso anno avevo, sono andata a ricercare, diciamo, i verbali del Consiglio Comunale dell'anno scorso e seppur quest'anno c'è stata in commissione, lo devo dire, un maggiore approfondimento rispetto allo scorso anno, però non è stato fatto fino in fondo con tutte le varie società partecipate. E quindi che dire? Anche quest'anno la trasparenza, che era stata, è

sempre stato un cavallo di battaglia del vostro movimento, forse non so se è dovuta direttamente a voi, però, insomma, è il Comune che controlla le partecipate, quindi, voglio dire. E quindi anche quest'anno non si è verificata. Abbiamo, come ha detto poi prima anche l'Assessore Martinelli, la Progetto Carrara, che è una svalutazione ecc, ancora si parla di, va beh, tecniche contabili per la liquidazione. Però, diciamo, non c'è molta chiarezza sui valori diversi, che poi vengono recepiti. Quindi, anche quest'anno, io lo dico già adesso senza poi riintervenire successivamente, il voto del Partito Democratico sarà un voto contrario a questo Bilancio. >>

Parla il Presidente Palma:

<< Grazie Consigliera Crudeli. Consigliere Vannucci, prego.>>

Parla il Consigliere Vannucci:

<< Intanto buonasera. Allora, io ho provato a dare una occhiatina a questa cosa, anche perché c'è stato giusto il tempo di dargli una occhiatina visto che in commissione è arrivato così, diciamo con una certa velocità e, francamente, il tempo per poter approfondire quella mole di documenti non c'è stato. Diciamo per leggerli, non per approfondire, ma diciamo anche per sfogliare, ci siamo limitati a dare una occhiata a volo d'uccello su quello che, su quello che c'è stato sinteticamente rappresentato devo dire anche con tanta disponibilità da parte del Dirigente, che ci ha aiutato a raccapezzarci un pochino, perché altrimenti l'alternativa di andare a cercarci i documenti sarebbe stata inestricabile nei tempi dati. Però, al di là del dettaglio che conta poco, io ho una idea mia su questo procedimento, che viene fatto, e cioè che veramente è una cosa impossibile da utilizzare e impossibile da usare come uno strumento utile non si pone alcun problema di consentire una confrontabilità di anno per anno, cambiando metodi di valutazione, sistemi di classificazione. Sostanzialmente ogni anno si scrive quello che si vuole. Se ho capito bene, dalla sintesi che mi ha fatto il dirigente, perché non li abbiamo visti noi i dati. Ma la confrontabilità tra un esercizio e quello successivo, che è l'unico parametro che potrebbe aiutare ad avere un riferimento, viene falsata da molti elementi. In questo caso, banalmente, due nuove società entrano dentro, con la loro quota non indifferente di capitale, conseguentemente e conseguentemente di attività e passività e quindi non rendono confrontabile il dato a colpo d'occhio. Ma non è questo che volevo dire. Cioè sostanzialmente, secondo me, questo è un ulteriore elemento di carico burocratico inutile e farraginoso e che nasconde dietro una esistenza di trasparenza una possibilità di far trasparire quello che si vede dietro 12 muri opachi, per cui si vede ancora meno di prima, anzi si fa finta di poter vedere, facendo vedere ancora meno. Ma di questo non è che possiamo dare la colpa all'Amministrazione di Carrara. Deve adempiere ed adempie e su questo ci siamo trovati. Sul merito, però: credo che sarebbe stato opportuno quanto meno cogliere un elemento positivo, che c'è nella normativa, che ci impone il Bilancio Consolidato e cioè quello di renderci conto che il Comune di Carrara non è fatto soltanto in termini di conti dai dati relativi all'ente, ma c'è anche un di più che ci circonda. Un di più e un molto di più. Cosa voglio dire? Che il Bilancio Consolidato dovrebbe essere l'approdo di una attenzione, che viene posta durante l'anno a tutto ciò che succede nelle aziende, che sono in parte o quasi per intero del Comune. Cosa che riesce difficile da fare. Riesce difficile da fare perché su alcune aziende noi proprio non riusciamo ad avere una notizia, mi riferisco a GAIA tanto per fare un esempio. Su Nausica, tra l'altro lì non c'è ancora, ci sono i genitori di Nausica, anche lì abbiamo avuto la difficoltà di capire molte cose. Di I.M.M ne abbiamo già abbondantemente parlato, al di là degli inciuci insomma, credo che sia un problema vero, perdurante. Quindi, anche su questo non è che voglio pensare che sia un problema nato ieri, ma il problema esiste. Soprattutto per decidere a cosa serve quel capitale investito dico io, non tanto per preoccuparci se perde una lira di più o una lira di meno, che pure è importante, ma è quello il tema. A parte l'Azienda Speciale, la Casa di Riposo sulla quale devo dire che abbiamo la possibilità di essere aggiornati direi quasi in tempo reale su ciò che succede. Noi siamo contenti soprattutto perché, al di là del dato economico, sicuramente non rilevante rispetto all'aggregato, ma il dato sociale rappresenta un elemento di fondamentale importanza per la tenuta di questa città. Quindi, siamo felici non soltanto che ci si spieghi bene cosa succede, ma che ci si spieghino cose anche che possiamo giudicare in modo positivo. Quindi, ci fa piacere. Ma, dicevo, l'occasione perduta è questa: ma nemmeno se siamo costretti a fare un Bilancio Consolidato in cui mettiamo tutto dentro vogliamo cogliere l'opportunità per dare una occhiata a quel tutto di cui siamo

responsabili, in tutto o in parte, e ci pigliamo i numeri a scatola chiusa così? Ma lì ci potrebbe essere scritto qualsiasi cosa. E' vero che ce lo consente la normativa di aggregare un Bilancio che non c'è ancora, perché, se non ho capito male, il Bilancio della I.M.M non c'è ancora. Lo aggregiamo scegliendo noi quale procedura che la legge ci consente. Ma il tema non è quello di fare o non fare l'aggregazione secondo le procedure previste dalla legge. Il tema è dire: ma la legge ci chiede di interessarcene, ce ne siamo interessati sufficientemente di quello che succede nelle nostre partecipate? Io credo di no. L'occasione perduta, quindi, non è quella di venire qui a fare delle prolusioni enormi su temi, è non avere colto l'opportunità di approfondire azienda per azienda, in maniera puntuale, l'andamento, le proiezioni e soprattutto, ovviamente, la capacità di incidenza che il Comune può avere specialmente in relazione a quelle in cui è socio, non maggioritario. Cosa che per l'ennesimo anno non si è fatta. Devo essere sincero: io ho detto ennesimo perché devo essere sincero, non riguarda mica solo questa breve stagione. Anche in passato c'è stato questo problema, ma il vento del cambiamento io mi sarei augurato gonfiasse almeno le vele della speranza. Qui mi sembra che non ci si spera più nemmeno, non è che non ci si prova. Perché a chi lo chiediamo il vento di cambiamento la prossima volta? Al di là delle relazioni tra i partiti, che se servono a stemperare un po' gli animi, francamente, al livello politico significano poco, dal mio punto di vista vanno tutte rubricate nell'ambito dell'opportunismo bieco, che oggi caratterizza tutta la politica italiana. Mah, se serve ad evitare quanto meno la maleducazione, un pochino meglio potrebbe anche essere, si può essere capaci ed educati, anziché incapaci e maleducati. Meglio essere educati. E mi fermo sennò vado fuori tema. Anche opportunisti si può essere o maleducati o educati. Forse quelli maleducati si riconoscono meglio, c'hanno la virtù della freschezza. Però, questo non è il tema. Vice Sindaco, cioè il fatto che si illustri in quattro minuti il Bilancio del Comune di tutte le aziende che il Comune paga o dalle quali viene pagato, eh credo che confermi questo atteggiamento, che io non attribuisco a lei, devo essere sincero, perché su questo lei fa il suo lavoro, ma il Consiglio Comunale avrebbe dovuto su questo argomento puntare di più la propria attenzione. Perché dove lo esercita il Consiglio Comunale la propria funzione di controllo se non almeno negli atti di Bilancio che la legge impone vengano votati da questo Consiglio Comunale? Io lo so bene che chi è in Giunta è affaccendato da mille cose e pensa a mettere insieme le urgenze, ma il Consiglio Comunale dovrebbe avere, prima o dopo, la voglia di andare a vedere ciò che deve fare. Io sfido chiunque di voi a fare un ragionamento sul Bilancio di GAIA, sul Bilancio dell'I.M.M, sul bilancio di Nausica, in questo caso delle due Nausiche che c'erano prima. E andando avanti. Quindi, su questo abbiamo perso una occasione. Sui numeri, francamente, non mi esprimo, prendo per buono i chiarimenti che mi sono stati dati e il fatto che banalmente se sono veritieri i bilanci da cui proviene la variazione, speriamo che non ci siamo sbagliati a fare le somme o le ponderazioni. Almeno quello. Insomma su quello prendiamolo per buono. Non si divideva il Bilancio da cui si parte, è difficile condividere quello a cui si approda. Con la farina marcia non si può fare un bel pane. Però, il tema è ancora un altro, e mi fermo poi: abbiamo chiesto due o tre chiarimenti in relazione all'unico documento del quale siamo stati in grado di esprimere una opinione puntuale, perché l'abbiamo visto e letto il parere dei Revisori Contabili. Al di là, questi Revisori non si vedono. Cioè almeno quando si vota un Bilancio su cui esprimono un parere, non dico, magari diamogli un aumento di stipendio in più, facciamoli venire una volta all'anno a Carrara, perché questi qua, o una foto. Ma non si vedono, non si sa chi sono. Addirittura ho visto che il parere è firmato a ca' du li li. Per il verbale a "ca' du li" vuol dire a casa del Presidente del Collegio Sindacale. Manco è venuto qui a consegnarlo. Ma l'avete letto il parere? Io ho fatto presente al nostro Presidente della Commissione Bilancio, a cui avevo anche chiesto di farsi parte diligente per riferire una eventuale risposta, della quale non c'è traccia, immagino che la risposta non gliela abbiano data, non che si sia dimenticato di fare la domanda. Ma lì c'è scritto che nel Bilancio c'è la maggior parte delle informazioni richieste dalla legge. Cioè la maggior parte. Ora, io vorrei sapere se c'è scritto che c'è la maggior parte delle informazioni, vuol dire che una minor parte non ci sono, ammesso che uno scriva in italiano. Ma, secondo voi, io questa è la domanda, che faccio al Vice Sindaco: ma è corretto approvare un Bilancio del quale dicono i revisori che una parte delle informazioni, previste dalla legge, non c'è? Cioè previste dalla legge c'è scritto. Non è che c'è scritto che sarebbero state utili. E chiude dicendo: va beh, ma tanto la colpa se la piglia Germignasi, diciamo che va bene. Lo dice più educatamente, ma si vede che ha fatto l'inciucio anche il revisore. Ma, insomma, alla fine il contenuto è questo, il responsabile è

lui, dice. Ora, io almeno su questo avrei piacere che questa sera mi si desse una risposta. Guardate, che non è che lo facciamo per andare a leggere due righe sbagliate. L'abbiamo detto nella Prima Commissione, se ne sono fatte due, non trenta ma, Presidente, abbia presente la mole di questi Bilanci e consideri che si sono fatte due commissioni, nella seconda della quale si è votato l'una il venerdì e l'altra il lunedì. Ora, è vero che si può studiare anche di sabato e di domenica, ma se i revisori ci mettono 15 giorni a dare un parere, e sono revisori e sono anche profumatamente pagati, noi poveri diavoli del Consiglio Comunale, in un sabato e una domenica non è che possiamo fare questa gran mole di lavoro. Ma lo si è segnalato il venerdì e lo si è ripetuto il lunedì. La risposta non c'è stata il venerdì e non c'è stata il lunedì. Ora, spero che almeno stasera ci si voglia dire se quella cosa sta in piedi. Sul resto, prendiamolo come stimolo per poter avere qualche elemento di valutazione in più, perché sul Bilancio del Comune devo dire attenzione e tempo ce ne spendiamo, ma su tutto il resto del mondo io credo che siamo veramente all'anno zero. E anche sugli investimenti, che si reclamano nelle aziende partecipate, magari se se ne discutesse. Abbiamo anche altre realtà in cui le aziende dovrebbero confluire. Abbiamo authority. Abbiamo ambiti di negoziazione, dei tavoli. Abbiamo presidenze di organismi collegiali. Di questo, qui dentro, non arriva voce né nelle comunicazioni, né nelle commissioni, né negli aggiornamenti. Io l'ho detto all'inizio, e finisco davvero, di questa esperienza amministrativa, quando non si capiva bene come fosse organizzato il Movimento 5 Stelle. Ho detto: qui o c'è un altro luogo in cui si discutono le cose, che sarebbe già meglio nella sua inquietante valutazione o si fanno le cose a caso, o nell'inconsapevolezza perché qui non ne arrivano di elementi di valutazione. Quindi, invito ad un approfondimento e ad una, per lo meno un tentativo di valutare le cose in maniera un po' più compiuta.>>

Parla il Presidente Palma:

<< Grazie Consigliere Vannucci. Consigliere Del Nero, prego.>>

Parla il Consigliere Del Nero:

<< Grazie Presidente. Noi stasera ci troviamo chiamati ad adempiere a quello che è un atto dovuto, cioè alla approvazione del Bilancio Consolidato del Comune di Carrara. Il Bilancio Consolidato che è una esperienza abbastanza recente per gli enti e, addirittura, difficilmente raffrontabile con i precedenti perché ogni anno cambia qualcosa. Quest'anno è cambiato, ad esempio, il perimetro di consolidamento con l'introduzione di Aria e di I.M.M. E' stato rilevato come il percorso ideale per portare questo Consiglio Comunale all'approvazione del Bilancio Consolidato vorrebbe, dovrebbe probabilmente essere un percorso di grande approfondimento relativamente a tutte quelle che sono, appunto, le aziende, le partecipate che rientrano all'interno del perimetro di consolidamento. E questa è, in teoria pura, una cosa sicuramente vera. In pratica, io credo che quel forte approfondimento, che viene richiesto, relativamente a tutta una serie di aziende e di temi così importanti, non abbia proprio la possibilità di essere affrontato in dettaglio. Credo che una relazione di quelli che sono i dati, sintetica, come è stata fatta, sia, di fatto, l'unica possibilità per poter dare risposta a quella che è una cosa che la normativa ci impone, in tempi che non sono di facilissima gestione. E poi mi faccio anche una domanda: cioè quali sono le possibilità che abbiamo all'interno della Commissione di arrivare a quel fine al livello di approfondimento, che tutti vorrebbero e non si capisce bene dov'è l'asticella. E poi mi chiedo anche fino a che punto questa cosa sia opportuna. Perché, vedete, per quei temi che in commissione vengono spesso trattati sui quali ci si scontra, sui quali si discute. Ecco, non è il passaggio in commissione comunque esaustivo rispetto alla possibilità di tirare un punto su questi temi, per quando poi c'è la ribalta del Consiglio Comunale ritornano fuori. Stasera ne abbiamo avuto un esempio dove si è ipotizzato uno scarso approfondimento relativamente al tema del compenso dei Revisori, che è una cosa sulla quale in commissione abbiamo fatto un lavoro assolutamente approfondito con assoluta divergenza di opinioni e di punti, però non mi si venga a dire che di questa cosa non si è parlato in Commissione. Se n'è parlato tanto, anche recentemente, ritornando sui verbali. Quindi, la domanda, che io mi pongo, è: se gli argomenti, che vengono trattati in commissione, poi alla fine non ne rimane traccia o perché ci si dimentica o perché volutamente si vuole fare finta di non avere avuto contezza, a questo punto come possiamo pensare di arrivare a trattare, immaginando poi una replica in Consiglio Comunale, temi così complessi come quelli del Bilancio consolidato

per i quali ci vorrebbero mesi di lavoro per farli come viene richiesto in maniera, secondo me, un po' così, per ruolo, no? Perché credo che sia ben noto a tutti quella che è l'impossibilità, nei tempi che abbiamo, di arrivare, ripeto a quel livello di approfondimento che tutti vorrebbero. Su tutti addirittura, no? Si è parlato di GAIA, su tutte le aziende che rientrano nel perimetro di consolidamento. Quindi, noi, anticipo come ha fatto già il gruppo del Partito Democratico, anticipo anche quella che è la dichiarazione di voto nostra. Noi, evidentemente, voteremo a favore di questo Bilancio Consolidato. Lo facciamo perché credo, credo che rientri assolutamente in quelle che sono le nostre attribuzioni, ma anche le nostre responsabilità. Abbiamo votato il Bilancio Consolidato lo scorso anno, quando in buona parte del periodo nel quale maturavano i numeri, che poi sarebbero stati riassunti nel consolidato stesso, non erano sotto l'ombrello della nostra Amministrazione. Quindi, a maggior ragione, lo facciamo in questa sede.

Per quanto riguarda I.M.M, se n'è parlato, rilevo come quando prima veniva sbandierato il dato negativo di I.M.M da parte di un Consigliere, che ora non vedo, si è dimenticato di dire che questa non è una novità, anzi I.M.M è purtroppo in perdita, una perdita che è strutturale, che ci portiamo dietro da qualche anno e che, ovviamente, è una, come posso dire, una limitatissima soddisfazione, però di fatto quanto meno non sta crescendo, progressivamente si è ridotta anche se rimane ancora importante. Credo che non ci sia altro da dire. L'invito a riportare alle commissioni tutti è una cosa che viene detta ogni volta che facciamo il Consiglio Comunale, credo che sia, come posso dire, che sia evidente quanto ci si prova. Altrettanto evidente è quanto non si riesca a farlo con quello stesso livello di approfondimento, che potrebbe avere chi dalla mattina alla sera si occupa di controllare i numeri. Noi siamo qua sulla scorta di quella che è una digestione preventiva che ci arriva dagli uffici, in questo caso anche dal Collegio Dei Revisori. Quindi, non è possibile chiedere a noi di riuscire a fare quello che, probabilmente, sarebbe difficilissimo da fare, ma aggiungo che probabilmente non è mai stato fatto. Grazie.>>

Parla il Presidente Palma:

<< Grazie Consigliere Del Nero. Così, pur comprendendo lo spirito e le intenzioni con cui sono state fatte alcuni interventi, mi corre l'obbligo di precisare che il deposito dei dati relativo al Bilancio, è stato effettuato il 9 settembre e quindi 21 giorni fa. Quindi, comunque, nei limiti previsti dalla normativa. A questo punto, se non ci sono altri interventi o se ci sono dichiarazioni di voto? (VOCI FUORI MICROFONO) Voleva il Vice Sindaco intervenire? >>

Parla il Consigliere Vannucci:

<< (VOCE FUORI MICROFONO) Se non vuole. Ha già parlato tanto prima. >>

Parla il Presidente Palma:

<< Prego. Possiamo accendere il microfono del Vice Sindaco, per piacere? Prego. >>

Parla il Vice Sindaco Martinelli:

<< A ribuonaserà. Mah, a me non sembra di essermi mai sottratto in questi due anni alle interrogazioni che i Consiglieri Comunali mi hanno fatto sulle partecipate. Sono presente a quasi tutti i Consigli, ne ho saltato forse uno perché ero malato, quindi penso che le opposizioni abbiamo avuto tutto il tempo in questi due anni di farmi qualsiasi domanda che volessero sulle società partecipate. Detto questo, prima di andare avanti, mi preme fare alcune precisazioni perché qualcuno ha detto, forse ha capito male io, che questo Bilancio non rappresenterebbe la situazione veritiera e corretta e che i revisori danno i pareri un po' a caso. Allora, io, intanto, partiamo da quello che dice il Collegio dei Revisori dei Conti, che approva, che dà un parere sul bilancio consolidato, quindi il bilancio di tutti, del Comune, a sua volta asseverato sempre dal medesimo Collegio e di tutte le partecipate che avevano al loro interno un Collegio Sindacale che, o una società di revisione che assevera i dati contabili. Nelle conclusioni il Collegio dice: l'organo di revisione, per quanto di sua competenza, sopraesposto ed illustrata, ai sensi dell'art. 239, comma 1, lettera d) bis del Decreto Legislativo n. 267 del 2000, visto i pareri di regolarità tecnica e contabile rilasciati dal dirigente, esprime giudizio favorevole alla proposta di deliberazione consiliare concernente il Bilancio Consolidato 2018 del Gruppo Amministrazione Pubblica del Comune di Carrara. L'organo di revisione, sulla base delle analisi e delle considerazioni espresse,

invita l'ente ad un più attento monitoraggio delle partecipate ecc, ecc. Quindi, la procedura del..(VOCI FUORI MICROFONO)..aspetti! La procedura di consolidamento risulta complessivamente conforme al principio contabile applicato di cui all'allegato, ecc, ecc, principi contabili generali e civilistici a quelli emanati dall'organismo nazionale di contabilità. Questo per dire cosa? Che è inaccettabile che in questa sede venga fatta qualsiasi illazione..(VOCI FUORI MICROFONO)..Presidente, mi scusi, io ho ascoltato in silenzio. >>

Parla il Presidente Palma:

<< Lasciamo, lasciamo completare. Lasciamo..>>

Parla il Vice Sindaco Martinelli:

<< Gradirei che il Consiglio stesse zitto quando parlo.>>

Parla il Presidente Palma:

<< Lasciamo completare il Vice Sindaco>>

Parla il Vice Sindaco Martinelli:

<< Grazie. Se poi, anziché..va beh. >>

Parla il Consigliere Vannucci:

<< (VOCE FUORI MICROFONO)..se fa una discussione lunga, però, leggi due righe precedenti. >>

Parla il Presidente Palma:

<< Consigliere Vannucci, lasciamo completare..>>

Parla il Vice Sindaco Martinelli:

<< Io, se continuano, avanti non vado. >>

Parla il Presidente Palma:

<<..lasciamo completare il Vice Sindaco, per piacere. >>

Parla il Vice Sindaco Martinelli:

<< Bene. (VOCI FUORI MICROFONO) Non possono parlare mentre parla un Assessore. >>

Parla il Presidente Palma:

<< Prego, Vice Sindaco. >>

Parla il Vice Sindaco Martinelli:

<< Ma sono calmo, ma non è quello il punto. Bene. No, perché, a volte, poi quando gli si dicono le cose capisco che ci sia la volontà di interrompere l'Assessore, ma questo è quello che dice il Collegio dei Revisori dei Conti. >>

Parla il Consigliere Vannucci:

<< (VOCE FUORI MICROFONO). >>

Parla il Presidente Palma:

<< Consigliere Vannucci, lasciamo completare il Vice Sindaco. >>

Parla il Vice Sindaco Martinelli:

<< Cosa dobbiamo fare? Me lo dica lei. >>

Parla il Presidente Palma:

<< Prego. >>

Parla il Vice Sindaco Martinelli:

<< Se vuole continuare a permettere questo tipo di comportamento, andiamo avanti così. >>

Parla il Presidente Palma:

<< Eh, Vice Sindaco. >>

Parla il Vice Sindaco Martinelli:

<< Dopo di che, il fatto che...>>

Parla il Consigliere Vannucci:

<< (VOCE FUORI MICROFONO). >>

Parla il Presidente Palma:

<< Consigliere Vannucci, per cortesia. Lasciamo completare l'intervento. >>

Parla il Consigliere Vannucci:

<< Questa è la democrazia. Com'è che si chiamava? Democrazia proletaria? Com'è si chiamava la sua forza politica? Si vede che se l'è dimenticata cos'è la democrazia. >>

VOCI FUORI MICROFONO

Parla il Presidente Palma:

<< No, scusate, cortesemente. Cortesemente! (VOCI FUORI MICROFONO) No, scusate! Scusate, cortesemente! Consigliere Vannucci, per cortesia. Lasciamo completare l'intervento. Prego, Vice Sindaco. >>

Parla il Vice Sindaco Martinelli:

<< Calmo. Vorrei avere la possibilità di parlare al Consiglio senza essere continuamente interrotto, se è possibile.

Detto questo, partiamo dal presupposto che quindi, secondo il Collegio dei Revisori, questo documento rappresenta la situazione veritiera e corretta della situazione dell'Ente. Premesso questo, va anche detto che non è che l'Assessore, il Sindaco o tanto meno i Consiglieri Comunali si mettono a redigere né il Bilancio del Comune né quello delle sue società partecipate. Quindi, sono documenti, chiaramente, che hanno una valenza tecnica e che vengono fatti, appunto, da tecnici. Quindi, mettiamoci il cuore in pace che qua non c'è niente di nascosto. Tutto ciò premesso, io ricordo sempre e ho controllato quando vengono dette certe cose, magari mi metto in discussione e vado a controllare che sul sito del Comune ci siano tutti i bilanci delle società partecipate e ci sono tutte, che sono stati quasi tutti approvati e non è un dato banale, eh. Perché quando siamo noi arrivati, vi ricordo che abbiamo trovato il Bilancio dell'Azienda Speciale che non era stato approvato, per esempio. E qua non è che si può dare la colpa a qualcun altro perché l'Azienda Speciale è sicuramente l'entità su cui non solo l'Amministrazione, ma soprattutto il Consiglio Comunale esercita i suoi più ampi poteri di controllo. Mah, evidentemente, qualcuno se n'era dimenticato, ma va bene così. Io non ho, ho sentito dire anche che questo documento viene fatto in modo non comparabile, ma non è, o con criteri sempre diversi. I criteri sono sempre quelli: sono i principi contabili stabiliti dalla legge, non certo né dall'Assessore, né dalla maggioranza che governano la relazione di questi documenti, che, come ho detto all'inizio, purtroppo, io capisco che di questo l'opposizione non riesca a farsene una ragione, hanno più che altro una valenza tecnica più che non politica. Dopo di che io, ripeto, sono sempre stato qua a disposizione a rispondere a tutte le interrogazioni, le ho sempre fatte e continuerò a farlo per i prossimi tre anni. Quindi, non mi dite che non, che ci si nasconde qualcosa, fate le domande e avrete le risposte. Avete sul sito del Comune tutti i bilanci approvati, ad eccezione di uno, come è stato ricordato, quello di I.M.M., per cui l'assemblea è stata sospesa e rimandata per richiesta del socio, che si chiama Regione Toscana, ora mi dispiace che il Consigliere Bernardi se ne sia andato, perché, insomma, qui non si tratta di inciuci, ma semplicemente per il fatto che la compagine dell'I.M.M. ha, tra i due maggiori azionisti, il Comune di Carrara e Regione Toscana e ad un ex Assessore di questo Comune

questa cosa dovrebbe essere nota. Così come dovrebbe essere nota la situazione dell'impresa, così come dovrebbe essere noto, perché è stato detto più volte, che quel mutuo è servito soprattutto a mettere in sicurezza un padiglione senza il quale non ci sarebbe, non sarebbe più stato possibile fare le fiere. Questo mi piacerebbe al Consigliere poterglielo ricordare perché vedo che ha soventi vuoti di memoria. Poi, ha detto numeri a caso sul Bilancio del 2019, magari I.M.M. avesse perso 294 mila Euro nel 2018, nel 2017, scusate, erano molti di più, era quasi un milione era. E poi è stata detta un'altra imprecisione sempre su I.M.M. che andiamo a votare un Bilancio Consolidato che prende i dati del 2017. Così non è. Questo documento recepisce il Bilancio di I.M.M. 2018, non ancora approvato dall'assemblea ma approvato dal Consiglio di Amministrazione e quindi i dati, che avete davanti, sono quelli aggiornati. Quindi, quando diciamo le cose, insomma, magari chiediamolo prima, onde evitare di venire qua e dire delle inesattezze. Quindi, il documento è questo ed è un documento fortemente tecnico. Ha avuto, sia questo, sia tutti i documenti che lo compongono, tutti i pareri possibili da parte di tutti gli organi di controllo deputato a farlo, ripeto, purtroppo è un documento molto, molto tecnico che si presta molto, molto poco ad una analisi politica. E questo è un dato di fatto a prescindere dal modo in cui venga spiegato. All'interno, come è stato detto, ci sono i risultati delle singole società. Io, peraltro, ho visto più volte sfilare i vari amministratori in commissione dico, magari si può fare di più, si può fare meglio, ma si può dire tutto fuorché che la Commissione Bilancio e società partecipate di questo Comune è una Commissione che non lavora. Perché, probabilmente, è una delle commissioni che si riunisce di più. Probabilmente gli argomenti sono tanti, forse troppi, forse ci vorrebbe ancora più tempo, forse meno adempimenti. Fatto sta che non mi sembra giusto attaccare il Presidente della Commissione visto che, voglio dire, riunisce frequentemente la commissione stessa. Ripeto, io ho visto venire più volte in questi due anni gli amministratori delle società partecipate, molti di più di quelle che le ho viste nei cinque anni precedenti, in cui, forse, in cui qualche amministratore non si è mai visto e uno si è visto, probabilmente, una volta sola. Grazie. >>

Parla il Presidente Palma:

<< Grazie Vice Sindaco Martinelli. Bene, quindi, se ci sono, passiamo alle dichiarazioni di voto, se ci sono. >>

Parla il Consigliere Vannucci:

<< (VOCE FUORI MICROFONO). >>

Parla il Presidente Palma:

<< Prego. Prego Consigliere Vannucci. Prego. >>

Parla il Consigliere Vannucci:

<< (VOCE FUORI MICROFONO) Mi dispiace fare questi sforzi perché c'ho una certa età e anche la vista, purtroppo, è peggiorata. Ma io avevo fatto una domanda, lo so che il Vice Sindaco risponde, però risponde come gli pare. Cioè io avevo chiesto: le sembra normale che due capoversi sopra quello che lei ci ha letto la relazione, della quale non volevo dare lettura, ma se proprio si deve lo faccio, dice: il Bilancio Consolidato è stato redatto secondo gli schemi previsti dall'allegato e la relazione sulla gestione consolidata, comprensiva della nota integrativa, contiene - è scritto anche in grassetto - la maggior parte delle informazioni richieste dalla legge. La mia domanda è in italiano: dire che ne contiene la maggior parte, è corretto o no? E' normale che le informazioni richieste dalla legge ci siano tutte o ci siano in parte? Questo è quello che le ho chiesto. Poi, se mi risponde sono cipolle, io cosa le posso dire? Lo so che risponde. Poi c'è anche un altro capoverso dopo perché io, vede, io non me li porto i fogli, però c'ho il brutto vizio che le robe me le ricordo e me le ricordo anche a memoria. E quindi mi ricordavo le parole precise, se andiamo a vedere i verbali erano queste le parole. E il capoverso successivo dice che la procedura di consolidamento risulta complessivamente conforme e quindi vuol dire che tanto conforme non è manco questa. Però, al di là di questo, sulla maggior parte, che risponde alla legge, sulla maggiore parte io, proprio per correttezza anche nei confronti del Presidente al quale io, io non so se lei ha delle manie di persecuzione per interposta persona, ma io non volevo criticare il Presidente, io volevo semplicemente dire che queste cose non si sono fatte ed è il Consiglio che deve porsi il

problema di valutare il sistema delle partecipate, non ho mica fatto carico a lei, Vice sindaco, di farlo, perché sarebbe anche fuori luogo. E' singolare che sia il Vice Sindaco a dare giudizi sui presidenti di commissione. Su questo qualche perplessità ce l'ho. Però, Presidente, questo è compito suo verificarlo e valutarlo. Ma il tema è questo. Quindi, sulla maggior parte notizie non ce ne sono. E sul merito: è vero che io dico le cose in maniera forse poco comprensibile, ma ho proprio detto che, secondo me, abbiamo perso una occasione, perché una normativa che impone una fesseria, perché fare questa roba qui è una fesseria, potrebbe essere, se si vuole, usata quanto meno a fin di bene e si sarebbe potuto prendere a prestito questa valanga di burocrazia, che ci viene buttata sul capo, quanto meno per cogliere un obiettivo positivo, fare in modo che il Comune di Carrara ne sappia di più delle partecipate delle quali paga i debiti e le quali danno i servizi ai cittadini, che a volte vanno bene e a volte vanno meno bene. Vogliamo, quanto meno, interessarcene un po' di più? Questo era lo spirito mio. Su GAIA io non so quanti ne ha visti lei di amministratori di GAIA in questo Comune, li avrà visti in un'altra stanza, ma nelle sale delle commissioni consiliari non li ho mai visti. Sulla Marmo e Macchine sono venuti a raccontarci delle frittelle e dei Carrara Down Town. E il (parola non comprensibile) che è venuto con una assiduità e una precisione è stato la casa di riposo. Devo dire qualche volta sono venuti anche, anche dando soddisfazione alla commissione. Quindi, io non voglio mica criticare il Presidente, anzi figuriamoci. Fa anche troppo per i mezzi e le capacità che abbiamo. Ma il tema è: su Nausica non siamo riusciti a capire ancora i conti separati del forno crematorio. Sono venuti, hanno risposto dicendo che non ce lo dicono. Cioè non è che ci hanno risposto dicendo quali erano. Questo è un esempio. Ma comunque sono venuti.

Sul tema dei Revisori, presidente, io non ho rinfocolato la polemica sul compenso dei revisori ho detto soltanto che non vengono spesso. Io non li ho mai visti, ma magari vengono quando non ci sono, ma in Consiglio Comunale non li ho mai visti. Che sul parere c'è anche il nome della città, del Presidente, non lo so, hanno tenuto la revisione, la riunione a casa sua? Non lo so. Anche gli altri sono andati lì. Sarebbe stato più serio che un collegio, si chiama collegio non è che si chiama ogni revisore sta a casa sua e si manda per telefono i pareri, un collegio si riunisce penso in una sede comune. Poi, avrà fatto una conference call con due bauli di dati per uno, ci sta eh. Però, ho semplicemente segnalato questo. Se vogliamo rinfocolare la polemica sul compenso, perché non voglio mica, visto che se n'è parlato, lasciarla passare sotto silenzio, e su questo cioè si è deciso di pagare poco i revisori perché si dice noi siamo quelli morigerati, siamo quelli che i soldi non li vogliono buttare giù dalla finestra e poi si è votata la delibera in cui si è aumentato lo stipendio di questa gente perché l'hanno chiesto loro, con la singolare posizione in cui il controllore dice al controllato: pagami di più. Sì, ti pago di più. Ora, io non penso male per natura, ma è una bella roba questa qua? Ma ne andate fieri? Siete orgogliosi di avere fatto una roba così? Io mi vergognerei e sono democristiano io, Vice Sindaco, non sono di democrazia proletaria, sennò sapesse le bombe che avrei buttato qua dentro! Io sono democristiano. Sono uomo del dialogo. Sono uno che pensa che poi si convinca la gente, le si possa anche tirare fuori le virtù migliori. Quindi, sono ottimista per definizione. Anche sugli inciuci perché poi, a volte, potrebbero proporre qualcosa di buono. Soltanto che cerco di mantenermi entro i limiti dell'educazione e della tolleranza, e mi creda se lei si lamenta perché viene interrotto da un Consigliere, che dice cinque parole qua dentro, io vorrei che avesse non il buon senso, ma il rispetto per quest'aula di rendersi conto di cosa è successo sotto i suoi occhi quando lei era seduto in questi banchi e di ricordare cosa succedeva nei confronti dell'Amministrazione che comunque rappresenta la continuità di questo ente. E se lei si lamenta del fatto che uno le dica: Vice Sindaco, lo legga anche il capitolo prima per non costringermi a leggerlo successivamente e lo rubrica nell'ambito delle interpellanze, dov'era lei quando qui volavano le fette di mondiola? Dov'era lei quando qui dentro la gente saltava i banchi? Dov'era lei quando urlavano? Devo riconoscere che non era certamente da parte sua che provenivano né incitamenti né quant'altro, ma l'indignazione poteva provenire anche da lei, eh. E mica ci si indigna solo quando lo fanno a noi il male. Ci si indigna anche quando lo si vede fare ad altri, eh. Quindi, da democristiano che rivendica la propria storia, io credo che qui dentro sarebbe bene che si recuperassero alcuni valori di convivenza civile e si avesse anche la compiacenza di capire che le cose vanno fatte anche comprendendo le ragioni degli altri. Cosa deve dire di più il Presidente della Commissione Bilancio? Ha dichiarato che non si può fare il lavoro di approfondimento su questo argomento, lo ha dichiarato lui, prima. E io sarei stato

sufficientemente soddisfatto di quella dichiarazione, perché se uno mi dice non si può, io dico: mi rendo conto che è difficile cerchiamo di fare in un altro modo, ma mica fare poi tutti questi discorsi. Quindi, io credo che questo volevo dire, ma ritengo e lo dico a lei, Presidente, che rispetto al, e lo dico anche a lei, Segretario, perché non pensi mica di guadagnare lo stipendio a ufo anche lei, la pagano per stare qui eh. Allora, lo dico anche a lei: è normale che ci sia scritto sul parere dei Revisori dei Conti, che c'è la maggior parte delle informazioni richieste dalla legge? La maggior parte e non tutte? Se è normale, io dico, se condividete i contenuti fate bene a votarla. E se non è proprio così, io, anche se condividessi il contenuto, ci penserei su. >>

Parla il Presidente Palma:

<< Grazie Consigliere Vannucci. Giusto una precisazione, visto che mi ha chiamato in causa più volte nel suo intervento. Prima di tutto i Presidenti di Commissione se li sceglie la commissione, né il Vice Sindaco, né il Presidente del Consiglio Comunale. Ciò nonostante, devo dire che tutti i presidenti di commissione, che attualmente rivestono questo ruolo, hanno la mia completa fiducia e, a mio parere, svolgono il loro lavoro non voglio dire nel migliore dei modi perché c'è sempre un migliore dei modi, però svolgono in maniera più che degna il loro lavoro. In particolare, il Presidente della Commissione 2 mi sembra che sia uno di quelli che è sempre più disponibile a farsi carico anche delle richieste che, giustamente, tante volte sono state avanzate anche in Consiglio stesso e alle quali mi sembra che abbia sempre risposto, per cui, francamente, mi sembra proprio che non ci sia nulla da dire a questo proposito. E mentre, per quanto riguarda..>>

Parla il Consigliere Vannucci:

<< (VOCE FUORI MICROFONO) Dicevo che glielo dicono gli altri. >>

Parla il Presidente Palma:

<< Mentre, per quanto riguarda i revisori, mi risulta che siano presenti regolarmente nella sede comunale a cadenza più o meno regolare. Ciò nonostante, come lei saprà, la tecnologia ci consente anche di firmare a distanza la documentazione. Quindi, se l'hanno firmata, piuttosto che in questo ufficio in un altro, penso che non faccia alcuna differenza. Quello che conta è che loro dichiarino che c'è una regolarità negli atti, che sono stati proposti. Questo soltanto per chiarire le cose. Quindi, a questo punto, se ci sono altri interventi? >>

Parla il Consigliere Vannucci:

<< (VOCE FUORI MICROFONO) E la maggior parte? >>

Parla il Presidente Palma:

<< Quello che conta è quello che..ripeto, quello che conta, infine, è che loro dichiarino che c'è una regolarità negli atti che sono proposti al Consiglio. >>

Parla il Sindaco:

<< Posso? >>

Parla il Presidente Palma:

<< Se poi anche il Sindaco vuole fare un chiarimento, prego. Dopo, poi. >>

Parla il Sindaco:

<< No, provo a cercare di chiarire i dubbi del Consigliere, ma vorrei farlo non da Sindaco, ma da insegnante. Nel testo lì si dice che nella relazione c'è la maggior parte dei dati, non nel Bilancio Consolidato. C'è una bella..(VOCI FUORI MICROFONO)..Sì, sì, sì, certo. Certo..>>

Parla il Presidente Palma:

<< Però. >>

Parla il Consigliere Vannucci:

<< (VOCE FUORI MICROFONO). >>

Parla il Sindaco:

<< Ma la relazione, la relazione..>>

Parla il Consigliere Vannucci:

<< (VOCE FUORI MICROFONO). >>

Parla il Sindaco:

<< Certo. Ma la relazione è una parte, è una parte descrittiva..>>

Parla il Presidente Palma:

<< Scusate, facciamo completare il Sindaco, però per piacere. >>

Parla il Sindaco:

<<..è descrittiva su cui i Revisori, effettivamente, dicono..>>

Parla il Consigliere Vannucci:

<< (VOCE FUORI MICROFONO) E' una parte sostanziale il Bilancio non è una parte..>>

Parla il Sindaco:

<< Ho capito. Ma non è che manchino i dati del Bilancio, è un po' diverso. >>

Parla il Presidente Palma:

<< Grazie signor Sindaco. Consigliere Andreazzoli, prego.>>

Parla il Consigliere Andreazzoli:

<< No, io volevo chiarire una cosa perché il Vice Sindaco, probabilmente non ha capito quello che io ho detto perché io ho fatto il passaggio dell'I.M.M dicendo che dal punto di vista tecnico, comunque, o uno presenta la situazione al 31/12/2017 o si prende la relazione che viene fatta dalla partecipata. Credo che questo lo abbiamo ascoltato tutti. E quindi io non ho detto assolutamente che i dati presi, per fare il Bilancio Consolidato, sono quelli del 31/12/2017. Ma questo poco importa. Perché che siano i dati del 31/12/2017 e che, forse, il 31/12/2017 sicuramente sarebbero dei dati certi, approvati e quanto meno pubblici. La relazione è una relazione soggetta comunque a variazioni. Ma non è questo l'argomento che va ad incidere sul Bilancio Consolidato. Il discorso dei dati, che sono riportati all'interno del Bilancio Consolidato io l'ho detto all'inizio del mio intervento, quando ho detto che sui conti ci si entra male perché comunque non è stato fatto niente, al di là dei bilanci, che siano pubblicati sul sito Internet, come lei ha sottolineato dicendo che quando lei è arrivato probabilmente non erano stati pubblicati, non mi interessa assolutamente nulla. Io ho fatto un intervento diverso: io ho parlato di trasparenza e di quello che è stato sempre detto in quest'aula che i Bilanci dovevano essere fatti in modo che tutti quanti potessero prenderne atto e non con i conti come sono redatti i Bilanci. Questa è la differenza, indipendentemente se poi sono pubblicati o non sono pubblicati perché i bilanci delle partecipate basta che uno vada in Camera di Commercio e non serve neanche che siano pubblicati se proprio li vuole vedere, ma sono pubblicati secondo la normativa e quindi non leggibili a nessuno. Allora, o si sceglie di fare un percorso dove la trasparenza è messa, in primo luogo, cosa che non è stata fatta negli anni passati, come ha detto lei, ma il cambiamento è il cambiamento. Per quanto riguarda gli anni passati lei ha detto che è sempre in Consiglio Comunale quindi è sempre disposto a rispondere alle interrogazioni, che vengono fatte. Beh, io credo che per quanto, almeno per quanto mi riguarda, in qualità di ex Assessore al Bilancio di essere sempre stata seduta su questi banchi, di non avere mai saltato un Consiglio Comunale tranne in casi eccezionali. Ma le dirò di più: che oltre che ad essere stata seduta su questi banchi sono sempre stata presente anche in commissione. Non c'è mai stata una Commissione Bilancio dove l'Assessore non fosse stato presente. Lei vada a vedere i verbali e poi me lo dica. Se vogliamo andare a vedere le presenze, le può vedere perché, voglio dire, noi una cosa è certa che l'Amministrazione in Commissione la vediamo molto poco, questo è fuori discussione. Se lei vuole ammettere il contrario, lo ammetta pure. Cioè non è questo il problema. Comunque, non ha capito

quello che io ho detto e, ripeto, poi, basta con questa storia, l'abbiamo già detto diverse volte, basta con la storia del passato, il nuovo è nuovo. Il nuovo è nuovo. Sul passato ormai quello che è stato fatto è non avremo mai la controprova di quello che è stato fatto nel passato se effettivamente l'Amministrazione fosse stata un'altra, se le opere sarebbero finite o se le opere sarebbero rimaste incompiute. Probabilmente con la Via dei Marmi saremmo andati a Striscia La Notizia con le opere incompiute! E invece è compiuta. E invece è compiuta, non avremo mai la controprova. Però, una riflessione forse va fatta perché lavorare, la facevamo anche stamani la riflessione: un conto è lavorare in anticipazione di cassa e un conto è lavorare con una cassa no capiente, di più. E questo non mi venite a dire che è un problema che avete risolto voi. Ve lo abbiamo lasciato. Si è lavorato in un certo modo. Quindi, basta con il passato. Il passato non esiste più. Quello che avete lo portate avanti e quello che è rimasto da fare vi date da fare voi per risolverlo. Quelle che sono le presenze, le ripeto, c'erano prima e ci sono adesso. Nessuno è eroe. Nessuno ha fatto bene e nessuno ha fatto male, ognuno ha fatto del suo meglio. Quindi, negare l'evidenza, secondo me, cioè è proprio l'ultima cosa che deve essere fatta quando si vuole portare avanti un percorso di grandissima trasparenza, che tutto mi sembra tranne che trasparenza. Di trasparenza qua dentro non c'è niente. Datevi tanta pazienza, ma non c'è proprio niente. Dalla minima azione ai numeri a qualsiasi cosa, non c'è assolutamente niente.>>

Parla il Presidente Palma:

<< Grazie Consigliera Andreazzoli. Ci sono altri interventi in merito a questa proposta di delibera? Nessun intervento. Dichiarazioni di voto? >>

Parla il Consigliere Vannucci:

<< (VOCE FUORI MICROFONO) Ha parlato il Vice Sindaco, io la faccio dopo che ha parlato, se permette. No, siccome voglio parlare, però non è coerente. Se il Vice Sindaco replica, la dichiarazione di voto...>>

Parla il Presidente Palma:

<< Prego, Vice Sindaco. >>

Parla il Vice Sindaco Martinelli:

<< Ormai sta diventando più che altro lo sfogatoio in cui ognuno riverbera su questa Amministrazione le proprie, le proprie tensioni interne, quello che ha passato nel passato. Francamente, l'avete tirato fuori vuoi, io non mi sarei, mi sarei permesso. Però, insomma, certe cose sono abbastanza evidenti. Il fatto che qualcuno sia stato maleducato con lei, non è che ciò..(VOCI FUORI MICROFONO).e continuiamo ad interrompere. Lei non mi può dare lezioni di educazione se lei è il primo ad essere maleducato non facendo parlare l'Assessore. Ma non una volta, perché una volta ci sta di interrompere, può scappare una parola, ma dieci volte di fila diventa francamente pesante. Ha capito Consigliere Vannucci? E' questo il tema. Quindi, prima di dare del maleducato agli altri ci si guarda in sé stessi come si comporta e poi si vanno le valutazioni sugli altri. Il fatto che qualcuno sia stato maleducato nel pubblico, in passato con lei, non l'autorizza ad essere maleducato con me. Questo che sia chiaro. Okay? Questo che sia chiaro. Perché lei è un Consigliere Comunale e non è, e non viene qua a vedere i Consigli Comunali e sono due cose, mi sembra, abbastanza diverse. Che poi non ci siano state le condizioni, questo è un altro paio di maniche. Io ho capito bene quello che è stato detto e ho risposto su, perché se si è detto che il Bilancio era quello del 2017, il Bilancio è quello del 2018 rispetto a (parola non comprensibile). E continuo a dirlo: il documento è questo. Purtroppo, il resto, tutte le altre considerazioni, francamente, non c'entrano nulla. Il Collegio Sindacale ha approvato, ha detto che il Bilancio è regolare e rappresenta la situazione veritiera e corretta dell'ente. Se poi scrivono delle altre cose, scrivono, la maggior parte delle informazioni e dovevano mettere quali e se mai se lo ritenevano lacunoso, ritenevano quelle lacune tali da incidere sulla rappresentazione veritiera e corretta avrebbero dovuto, lo avrebbero scritto. Il fatto che non l'abbiano scritto, significa, come è stato detto nelle conclusioni, che il Bilancio Consolidato rappresenta in modo veritiero e corretto la situazione economica-finanziaria dell'ente e delle sue società partecipate. Il

cambiamento sta già avvenendo. Il fatto che voi non ve ne rendiate conto fa poco testo, perché non vi siete resi conto di questo e di tante altre cose. >>

Parla il Presidente Palma:

<< Grazie Vice Sindaco Martinelli. Quindi, solo per le dichiarazioni di voto e, cortesemente, ritorniamo però sul tema del Bilancio. Consigliere Vannucci, prego.>>

Parla il Consigliere Vannucci:

<< Io, se il Vice Sindaco si è sentito offeso dalle mie interruzioni gli chiedo scusa perché non è assolutamente intenzione di offendere quando si interrompe, ma di completare un ragionamento. Maleducazione. Io so di essere maleducato su alcune cose e credo che le maleducazioni si misurino con scale e quindi la maleducazione di chi dà del ladro a qualcuno scappando o nascosto o di chi tira monetine o di chi prende a schiaffi la gente o di chi dà del disonesto senza dimostrarlo ad altri, sia su un livello diverso. Però, se lei mi accusa di averla interrotta..(VOCI FUORI MICROFONO)..>>

Parla il Presidente Palma:

<< No, scusate! >>

Parla il Consigliere Vannucci:

<<..io le chiedo scusa e confermo di avere questa interpellanza. Mi capita spesso. Però, credo che sia maleducato anche non rispondere alle domande, se vogliamo essere onesti. Ma su questo, evidentemente, così è. Sulla maggior parte, la maggior parte dei requisiti di legge, la mia osservazione, la mia richiesta era per fare emergere un dato perché a me interessa far capire non tanto e non soltanto che il parere dei Revisori dei Conti, in questo caso, è stato positivo, ma ci dovrà essere qualcuno di coloro che ritiene che si debbano fare le cose perbene, che se la ponga la domanda. Se dicono mancano dei documenti previsti per legge, devo essere io ad accorgermene? Devono essere io a dire dove sono? Quali sono? Noi votiamo questo Bilancio senza che si sappia quali sono e dove sono. Lo so che la trasparenza è diventata un mantra, però sarebbe stato meglio averceli a disposizione. Ma questa non è trasparenza, secondo me. Questo è un deficit informativo che, secondo me, poteva essere colmato facilmente e non lo si è voluto fare. Quindi, lo ridico Presidente perché voglio essere preciso su questo punto: la richiesta è venuta venerdì in commissione, è stata reiterata il lunedì successivo in commissione, e mi sono trovato costretto a farla presente oggi in Consiglio, perché nessuno si è degnato di rispondere. Sull'organismo collegiale, io lo so bene che si può fare la firma anche a distanza, però immagino che un organismo collegiale svolga la propria funzione anche in una riunione congiunta e mi riferivo al fatto delle presenze che non ci sono, non certo al fatto che immagini che i Revisori non si vedano o non vedano, ma che in Consiglio Comunale non li ho mai visti. Per esempio, se stasera fossero stati presenti, è probabile che a quella cosa, di cui io mi sono reso conto, e gli altri, evidentemente ritengono non sia di nessun interesse, perché non si sono preoccupati di verificare se serva a qualcosa, avrebbero potuto chiedere direttamente ai revisori cosa ne pensano perché la relazione è una parte integrante del Bilancio, non è un accessorio. E quindi se uno c'ha una gamba malata, è malato. Non è malata solo la gamba. E su questo il chiarimento non c'è stato. Quindi, sono ancor più contento di dichiarare il voto negativo rispetto a questo Bilancio, anche se sarò felice di esprimermi con un voto positivo quando vedrò che ci saranno dei segnali importanti o quando saremo messi in condizione di capire quali sono le ragioni dei segnali meno importanti, che ci arrivano dall'aggregazione, perché mica io penso che il Comune di Carrara possa da solo risanare tutte le partecipate, anche quelle nelle quali non ha un ruolo così predominante. Ma almeno capire sarebbe meglio. Quindi, l'invito, che io mi sento di fare al Presidente della Commissione 2, è quello di immaginare un sistema per avere anche con le società, che vediamo meno frequentemente, lo stesso tipo di rapporto che abbiamo, per esempio, con l'Azienda Speciale, ma anche con Nausica perché con quella ci si vede insomma. Anche con quelle delle quali non siamo padroni avere anche ogni tanto il piacere di conoscere chi ci amministra. Grazie.>>

Parla il Presidente Palma:

<< Grazie Consigliere Vannucci. Altre dichiarazioni di voto? Consigliera Andreazzoli, prego. >>

Parla il Consigliere Andreazzoli:

<< Presidente, io volevo chiederle una cosa perché, no giusto per chiarezza. Allora, premetto che comunque ci sono problemi con la posta perché adesso è stato iniziato un nuovo percorso e quindi, insomma, ci sono problemi di ricezione della posta. Però, prima lei ha detto che il Bilancio è stato messo a disposizione il 9 di settembre e volevo riuscire a capire, praticamente, c'è stato notificato per PEC, non lo so, perché io non l'ho vista, insomma. Comunque, in commissione non è arrivato certamente il 9, ma è arrivato molto più avanti, quindi venerdì scorso è arrivato in commissione. Nonostante, magari, insomma diverse volte fosse stato anche sollecitato il discorso del consolidato perché, comunque, la data del 30 di settembre, così come è già stato sollecitato da parte mia in Commissione di metterci a conoscenza di quali saranno le intenzioni dell'Amministrazione per il Bilancio 2020. Quindi, onde evitare. Qualche anticipazione, qualcosa. Cioè giusto per. Per evitare di riavere anche quella a scatola chiusa. Comunque, per quanto riguarda il bilancio consolidato, chiaramente il mio voto sarà contrario. >>

Parla il Presidente Palma:

<< Grazie Consigliere Andreazzoli. Ci sono altre dichiarazioni di voto? Non vedo nessun'altra dichiarazione di voto. Sì, volevo, nel frattempo che parlava la Consigliera Andreazzoli, ho verificato, mi risulta che sia proprio stato con protocollo n. 655163 forse, o avrò bisogno anch'io come il Consigliere Vannucci? E' stato depositato il Bilancio Consolidato ed è stata data comunicazione tramite PEC il 9 settembre.>>

Parla il Consigliere Andreazzoli:

<< (VOCE FUORI MICROFONO) >>

Parla il Presidente Palma:

<< Va bene, sarà sicuramente fatta una verifica in questo senso. Consigliere Del Nero, dichiarazione di voto? Prego, Consigliere Del Nero. >>

Parla il Consigliere Del Nero:

<< Sì, Presidente, alla fine poi la faccio la dichiarazione del voto, anche se avevo già anticipato, e mi sembra quasi banale dire che noi voteremo a favore, perché poi nel corso della discussione sono saltati fuori tutta una serie di discorsi che, secondo me, meritano di essere approfonditi un minuto, non di più. Ma giusto un minuto. Nel senso che è vero che ci sono degli appigli sui quali si possono aprire discussioni infinite, però è anche vero che le cose hanno dei livelli diversi di urgenza, di interesse, di peso specifico. Cioè, alla fine, avere dai revisori una dichiarazione su quella che era la loro interpretazione di quanto hanno scritto nella relazione, comunque dichiarando parere positivo, è una cosa che non poteva, a nostro modo di vedere, assolutamente correre il rischio di intaccare il percorso di approvazione di un documento come il Bilancio Consolidato che ha dei tempi. Ha dei tempi, dei termini che sono perentori. Cioè noi oggi, al 30 di settembre, il Bilancio Consolidato lo dobbiamo assolutamente adottare. E la risposta alla domanda, che è stata fatta, può bene arrivare anche dopo l'approvazione del Bilancio Consolidato perché qualunque sia la risposta a quella domanda, dando per scontato che il parere è positivo, non avrebbe tolto o aggiunto niente a quella che è una responsabilità assoluta, che abbiamo, che è quella di approvare il Bilancio Consolidato nella misura in cui riteniamo, e non abbiamo dubbi su questo, che sia la rappresentazione dei dati dell'ente, cioè dei dati aggregati delle aziende e dico di più: non è che la normativa consente di prendere per I.M.M i dati che non sono i dati ufficiali del Bilancio, lo impone. Cioè il Bilancio Consolidato è stato fatto nell'unico modo in cui poteva essere fatto secondo le tecniche contabili e noi non potevamo, alla fine, andare dietro a centomila fantasmi agitati in commissione, per un semplice motivo: che entro il 30 settembre questo Bilancio doveva essere approvato. Lo approviamo e lo approviamo con il voto favorevole nostro, che siamo la maggioranza. Ovviamente, per senso di responsabilità ritenendo che si tratti di un passaggio che ha molto poco di politico e molto di tecnico. Grazie. >>

Risulta uscito il Consigliere Bernardi. Presenti n. 22.

Parla il Presidente Palma:

<< Grazie Consigliere Del Nero. Altre dichiarazioni di voto? Vuole fare la dichiarazione di voto per il suo gruppo? Va bene, quindi non ci sono altre dichiarazioni di voto.

Mettiamo in votazione la proposta di delibera riguardante il Bilancio Consolidato del 2018. Chi è favorevole alzi la mano. 15 favorevoli. Chi è contrario? 7? 7 contrari. Quindi, il Bilancio Consolidato del 2018 è approvato. Mettiamo in votazione l'immediata eseguibilità. Chi è favorevole alzi la mano. Immediata eseguibilità, chi è favorevole? 21 a favore. Chi è contrario all'immediata eseguibilità? 2? Consigliere Benedini, ha votato a favore o contro l'immediata? A favore.

Quindi, Consigliere Barattini contrario. 21 favorevoli e 1 contrario e quindi è immediatamente eseguibile.

Era l'ultima delibera, grazie. Chiudiamo il Consiglio Comunale. >>

LA SEDUTA TERMINA ALLE ORE 19,46.