



**COMUNE DI CARRARA**  
Decorato di Medaglia d'Oro al Merito Civile

**RESOCONTO DELLA SEDUTA DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL**

**19 MARZO 2021**

**COMUNE DI CARRARA  
DECORATO DI MEDAGLIA D'ORO AL MERITO CIVILE**

**CONSIGLIO COMUNALE**  
**19 marzo 2021**

IL SEGRETARIO GENERALE DOTT. PETRUCCIANI ANGELO, che assiste la seduta, effettua l'appello nominale, con il risultato che segue:

<b>n. d'ord.</b>	<b>NOME E COGNOME</b>	<b>Presente</b>
1	Palma Michele	SI
2	De Pasquale Francesco	SI
3	Andreazzoli Giuseppina	SI
4	Barattini Franco	SI
5	Barattini Luca	SI
6	Bassani Cesare	SI
7	Benedini Dante	SI
8	Bernardi Massimiliano	SI
9	Bertocchi Barbara	SI
10	Bottici Cristiano	SI
11	Crudeli Roberta	SI
12	Del Nero Daniele	SI
13	Dell'Amico Stefano	SI
14	Guadagni Gabriele	NO
15	Guerra Tiziana	SI
16	Lapucci Lorenzo	SI
17	Montesarchio Giovanni	SI
18	Paita Marzia Gemma	SI
19	Raffo Daria	SI
20	Raggi Daniele	SI
21	Rossi Francesca	NO
22	Serponi Elisa	NO
23	Spattini Nives	NO
24	Spediacci Gianenrico	SI
25	Vannucci Andrea	SI
Totale presenti: 21		
Totale assenti: 4		

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Buongiorno a tutti.

Chiedo al Segretario Generale se vuole procedere a fare l'appello per verificare le presenze.

**Segretario Generale Dottor Petrucciani**

Perfetto.

Come al solito se per cortesia mi rispondete, e possibilmente aprite il video nel momento in cui vi chiamo, dopodiché potete anche richiudere sia il video che l'audio.

Il Segretario procede all'appello nominale dei consiglieri con l'esito riportato sopra.

Gli assessori presenti sono:

<i>Assessori</i>	<i>Presente</i>	<i>Assente</i>	<i>Assessori</i>	<i>Presente</i>	<i>Assente</i>
Bruschi Maurizio	Presente		Raggi Andrea	Presente	
Galleni Anna	Presente		Macchiarini Antonio	Presente	
Forti Federica	Presente		Martinelli Matteo	Presente	
Scaletti Sarah	Presente				
<b>T O T A L I</b>					
<b>P R E S E N T I</b>	<b>07</b>		<b>A S S E N T I</b>	<b>00</b>	

**Segretario Generale Dottor Petrucciani**

C'è il numero legale Presidente, può iniziare la seduta.

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Quindi c'è il numero legale, la seduta è aperta e valida.

Nominiamo subito gli scrutatori, direi il Consigliere Stefano Dell'Amico, il Consigliere Daniele Raggi e il Consigliere Gianenrico Spediacci.

**SCRUTATORI: DELL'AMICO; RAGGI; SPEDIACCI.**

## **SOMMARIO DEI PUNTI ALL'ORDINE DEL GIORNO**

- **PUNTO N° 1 ODG – COMUNICAZIONI DEL PRESIDENTE.**
- **PUNTO N° 2 ODG – COMUNICAZIONI DEL SINDACO.**
- **PUNTO N° 3 ODG – COMUNICAZIONI DEI PRESIDENTI DI COMMISSIONE.**
- **PUNTO N° 4 ODG – APPROVAZIONE DEL PROGRAMMA DI ABBATTIMENTO DELLE BARRIERE ARCHITETTONICHE DEL TRIENNIO 2021-2022-2023 (L.R. 47/1991).**
- **PUNTO N° 5 ODG – APPROVAZIONE DEL PROGRAMMA TRIENNALE OPERE PUBBLICHE 2021 – 2023 E RELATIVO ELENCO ANNUALE 2021.**
- **PUNTO N° 12 ODG – APPROVAZIONE DEL DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE D.U.P. 2021 - 2023.**
- **PUNTO N° 13 ODG – APPROVAZIONE DEL BILANCIO DI PREVISIONE. 2121 - 2023.**
- **PUNTO N° 7 ODG – APPROVAZIONE DEL REGOLAMENTO DI DISCIPLINA DELL'IMPOSTA MUNICIPALE PROPRIA (IMU).**
- **PUNTO N° 8 ODG – IMPOSTA MUNICIPALE PROPRIA (IMU) – APPROVAZIONE ALIQUOTE ANNO 2021**
- **PUNTO N° 9 ODG – REGOLAMENTO DI ISTITUZIONE E DI DISCIPLINA DEL CANONE DI CONCESSIONE PER L'OCCUPAZIONE DELLE AREE E DEGLI SPAZI APPARTENENTI AL DEMANIO O AL PATRIMONIO INDISPONIBILE DESTINATI A MERCATI REALIZZATI ANCHE IN STRUTTURE ATTREZZATE – APPROVAZI.**
- **PUNTO N° 10 ODG – REGOLAMENTO DI ISTITUZIONE E DI DISCIPLINA DEL CANONE PATRIMONIALE DI CONCESSIONE O ESPOSIZIONE PUBBLICITARIA – APPROVAZIONE.**
- **PUNTO N° 11 ODG – AFFIDAMENTO IN CONCESSIONE DEL SERVIZIO ACCERTAMENTO, LIQUIDAZIONE E RISCOSSIONE DEL CANONE PATRIMONIALE DI CONCESSIONE AUTORIZZAZIONE O ESPOSIZIONE PUBBLICITARIA E DEL CANONE MERCATALE; SERVIZIO DI ACCERTAMENTO, LIQUIDAZIONE E RISCOSSIO**
-

## **PUNTO N° 1 ODG – COMUNICAZIONI DEL PRESIDENTE.**

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Io non ho particolari comunicazioni da darvi.

## **PUNTO N° 2 ODG – COMUNICAZIONI DEL SINDACO.**

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Chiedo al Sindaco se ha delle Comunicazioni da fare?

**Sindaco Francesco De Pasquale**

Niente di particolare, se non appunto aggiornare magari il Consiglio sulla pandemia. Siamo a quota 323 casi, quindi siamo in una situazione tutto sommato stabile oserei dire, quindi al di sotto di quella soglia che prevede la zona rossa. Con la prossima settimana riapriranno le scuole che erano state chiuse, tranne il Liceo delle Scienze Umane che ha avuto dei casi recentemente. Quindi tutto sommato insomma rimaniamo in una situazione relativamente tranquilla. Colgo l'occasione per invitare nuovamente tutti a mantenere le misure di sicurezza.

Chiudo qui perché altro non c'è.

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie signor Sindaco.

## **PUNTO N° 3 ODG – COMUNICAZIONI DEI PRESIDENTI DI COMMISSIONE.**

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Vediamo se ci sono “*Comunicazioni da parte dei Presidenti di Commissione*”.

Nessuna comunicazione, quindi procediamo.

**PUNTO N° 7 ODG – APPROVAZIONE DEL REGOLAMENTO DI DISCIPLINA DELL'IMPOSTA MUNICIPALE PROPRIA (IMU).****PUNTO N° 8 ODG – IMPOSTA MUNICIPALE PROPRIA (IMU) – APPROVAZIONE ALIQUOTE ANNO 2021.****Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Allora come anticipato nella Capigruppo di questa mattina, vi proporrei una modifica all'ordine del giorno, quindi vi proporrei di discutere per prime le delibere ai punti 7, 8, 9, 10 e 11, di spostarle quindi come prime delibere da discutere, che si tratta delle due delibere sull'IMU e delle due delibere che riguardano il canone e l'affidamento del servizio di accertamento del canone della TOSAP. Visto che sono presenti anche dei Funzionari degli Uffici che si occupano della fiscalità, quindi ritengo che sia utile discutere prima queste delibere, e non modificando di fatto la struttura in maniera da poter liberare i dipendenti.

Vi proporrei anche di accorpare la discussione, sempre come anticipato questa mattina, facendo un'unica discussione come abbiamo sempre fatto, del resto fra Regolamento e aliquote dell'IMU, e lo stesso le tre discussioni che riguardano il canone, quindi i punti 9, 10 e 11 di fare un'unica discussione, quindi un'unica presentazione, poi ovviamente le votazioni saranno separate. E ugualmente come abbiamo sempre fatto ormai da prassi di accorpare la discussione di DUP e Bilancio di Previsione.

Quindi io vi chiederei di mettere in votazione questa proposta di modifica dell'ordine del giorno, dobbiamo fare sempre seguendo l'appello, se il Segretario è d'accordo raccolgo io direttamente come abbiamo fatto le altre volte la votazione?

**Segretario Generale Dottor Petrucciani**

D'accordo sì.

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Perfetto, grazie.

Quindi procediamo con la votazione di modifica all'ordine del giorno.

*Il Presidente procede con la votazione nominale per la modifica degli ordini del giorno.*

<i>Consiglieri</i>	<i>Votazione</i>	<i>Consiglieri</i>	<i>Votazione</i>
<i>Palma Michele</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Rossi Francesca</i>	<i>Assente</i>
<i>Francesco De Pasquale</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Serponi Elisa</i>	<i>Assente</i>
<i>Barattini Franco</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Spattini Nives</i>	<i>Assente</i>
<i>Bassani Cesare</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Barattini Luca</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Bertocchi Barbara</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Bottici Cristiano</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Del Nero Daniele</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Crudeli Roberta</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Dell'Amico Stefano</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Andreazzoli Giuseppina</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Guadagni Gabriele</i>	<i>Assente</i>	<i>Lapucci Lorenzo</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Guerra Tiziana</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Spediacci Gianenrico</i>	<i>Favorevole</i>

<i>Montesarchio Giovanni</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Vannucci Andrea</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Paita Marzia Gemma</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Benedini Dante</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Raffo Daria</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Bernardi Massimiliano</i>	<i>Contrario</i>
<i>Raggi Daniele</i>	<i>Favorevole</i>		
<b>FAVOREVOLI</b>	<b>ASTENUTI</b>		<b>CONTRARI</b>
<b>20</b>	<b>0</b>		<b>1</b>

### **Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Quindi mi risultano 20 favorevoli e 1 contrario.

Quindi procediamo modificando l'ordine del giorno così come abbiamo detto, portiamo subito in discussione i punti 7 e 8 dell'ordine del giorno, ovvero: *“Approvazione del Regolamento di disciplina dell’Imposta Municipale Propria (IMU)”* e *“Imposta Municipale Propria (IMU) – Approvazione delle aliquote per l’anno 2021”*.

Le illustra il Vicesindaco Martinelli che ho visto collegato se non sbaglio.

### **Vicesindaco Matteo Martinelli**

Buonasera, Grazie Presidente.

La delibera voi sapete è una delle delibere che viene collegata al bilancio, è quella per appunto del Regolamento e delle determinazioni delle aliquote relative all’IMU. Le due delibere sono disciplinate dalla Legge 160 del 2019, la Legge di Bilancio, che tra l’altro ha stabilito l’abrogazione della IUC e che quindi va a normare l’IMU. Come sapete il presupposto dell’imposta è ovviamente del possesso di immobili all’interno del territorio del Comune.

Per quanto attiene al Regolamento che disciplina quelli che sono gli elementi fondamentali dell’imposta, cioè ovviamente:

- *L’oggetto come abbiamo detto prima;*
- *i soggetti che sono tenuti a pagare, ovvero i soggetti passivi; da le definizioni di quelli che sono i fabbricati, le aree fabbricabili, ai fini della determinazione dell’imposta e ovviamente ne disciplina altri elementi essenziali quali la determinazione della base imponibile;*
- *i casi di esenzione e riduzione dell’imposta, così come previsti dalla normativa di rango superiore;*
- *ne determina ovviamente la periodicità dei versamenti*
- *poi va a normare tutta la fase relativa all’attività di accertamento e riscossione, anche coattiva dell’imposta.*

Diciamo che quest’anno ci sono due significative novità che riguardano appunto i casi di riduzione parziale del versamento dell’imposta, una è relativa agli immobili individuati dalla Legge 178 le 2020, che fa sostanzialmente riferimento a tutta una serie di immobili relativi ad attività del comparto turistico, che come sapete è uno dei settori che è stato più colpito dall’emergenza epidemiologica. In particolare vengono gli immobili degli stabilimenti balneari, degli stabilimenti termali, gli immobili rientranti nella categoria catastale di due afferenti Agriturismi, villaggi turistici, ostelli della gioventù, affittacamere, bed en breakfast, Residence e campeggi.

E poi gli immobili della categoria sempre D, da parte delle attività di allestimento di strutture espositive nell'ambito di eventi fieristici, che è un altro dei settori maggiormente colpiti, insieme alle attività che fanno riferimento a discoteche, sale da ballo, night club e simili.

Per quanto riguarda le aliquote, non ci sono significative novità rispetto al 2020, nella delibera che viene proposta viene ovviamente confermato secondo le disposizioni di legge, l'esenzione per le abitazioni principali che non rientrano nelle categorie A1, A8 e A9, ovvero i cosiddetti immobili di lusso, e tutta una serie di casistiche che sono assimilate all'abitazione principale.

È prevista inoltre una riduzione del 50% per i fabbricati di interesse storico, per i fabbricati dichiarati inagibili o inabitabili, e per le unità immobiliari concesse in comodato ai parenti in linea retta entro il primo grado, che l'utilizzano ovviamente come abitazione principale. È inoltre prevista l'assimilazione all'abitazione principale per tutti quei soggetti, in particolari anziani e disabili che acquisiscono la residenza in Istituti di Ricovero Sanitari, a seguito di ricovero permanente.

Detto questo, le aliquote che vengono poste all'attenzione del Consiglio sono stabilite:

- *Nell'aliquota ordinaria del 10,6%.*
- *l'aliquota prevista per l'abitazione principale, quelle ovviamente classificate nelle categorie A1, A8 e A9 cosiddetti immobili di lusso, nella misura del 6%.*
- *I fabbricati rurali 1%.*
- *I beni merce nella misura dell'1%.*
- *Gli immobili di categoria D nella misura del 10,6%.*
- *I terreni agricoli che non rientrano in categorie di esenzione 9,6%.*

Grazie, ho terminato.

### **Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Vicesindaco Martinelli.

Apriamo quindi la discussione in merito alle due delibere che riguardano l'IMU, se ci sono interventi da parte dei Consiglieri possono prenotarsi, o aprirsi il microfono uno alla volta.

Prego Consiglieria Andreazzoli.

### **Consiglieria Comunale Giuseppina Andreazzoli**

... (*manca audio*) della Legge 178 del 2020, quindi delle riduzioni che ha imposto la legge, se si è pensato ad altre riduzioni da poter applicare diciamo sul nostro territorio.

Per quanto riguarda le aliquote, stessa cosa, perché ho sentito che ha elencato chiaramente le riduzioni per i fabbricati di interesse storico, per chiaramente in comodato ai parenti e quant'altro, ma anche qua visto e considerato che l'aliquota ordinaria è rimasta al 10,60, e che non mi sembra che ci siano state altre riduzioni, che comunque già negli anni precedenti erano state soppresse. Quindi mi riferisco anche agli affitti concordati e quant'altro, volevo saper considerato che si è recepito chiaramente la legge 178, se magari si era recepito anche qualcosa in merito proprio al discorso, intanto non soltanto delle categorie esplicitamente indicate nella Legge 178 ma anche da altre categorie. Poi se chiaramente oltre a questo si è pensato a qualche altro tipo di agevolazione.

Grazie.

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Consigliera Andreazzoli.

Io farei prima un giro di interventi fra tutti i Consiglieri che intendono intervenire, e poi eventualmente diamo la parola al Vicesindaco per una replica o per i chiarimenti.

Se c'è qualche altro intervento?

Prego Consigliere Vannucci.

**Consigliere Comunale Andrea Vannucci**

Buonasera.

Io mi limito a osservare, a meno che non mi smentisca il Vicesindaco nella risposta che darà alla Consigliera Andreazzoli, che di fatto il tema è proprio questo. In relazione a questa vicenda il Comune di suo ci mette poco, o sarei portato a pensare niente. Nel senso che si si dichiara che la situazione generale ha sofferto soprattutto in alcune situazioni particolari, ma io mi sentirei di dire che ha sofferto in quasi tutte le situazioni, tranne quelle hanno potuto beneficiare economicamente dell'effetto positivo in termini commerciali dell'attività pandemica, ma non vedo nulla da un punto di vista di iniziativa del Comune per poter dare un segnale autonomo. Era questo il tema.

Rimane aperta la questione che ormai ci portiamo dietro da tempo, dei Patti Territoriali, quindi anche lì un segnale maggiore agli affitti concordati potrebbe essere dato, pertanto a meno che non ci sia qualche novità che a me è sfuggita, ritengo che (*incomprensibile*) di questo tipo di intervento possa essere misurato appunto sul fatto che il Comune di Carrara poi alla fine di suo non ci mette niente.

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Consigliere Vannucci.

Ci sono altre richieste di intervento?

Prego Consigliere Bernardi.

**Consigliere Comunale Massimiliano Bernardi**

Solo per ribadire quanto è già stato detto, perché poi oltre all'aver fatto un elenco di tutta una serie di norme, della norma del 178 prevista dalle Leggi dello Stato, ovviamente il Comune di Carrara dalle carte che ho potuto esaminare non fa niente per andare incontro ai cittadini, quindi mettere qualcosa in più per agevolare coloro che durante questo periodo sono in maggiore sofferenza. Quindi aspettiamo la risposta del Vicesindaco, se le carte che abbiamo letto sono queste mi sembra che il voto non può essere solo che contrario, perché il Comune di Carrara si limita solo a prendere spunto dalla Legge e non fare nient'altro.

Grazie.

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Consigliere Bernardi.

Altre richieste di intervento?

Prego Consigliere Del Nero.

**Consigliere Comunale Daniele Del Nero**

Grazie Presidente.

Ci tenevo, come è già stato fatto in occasione delle sedute della Commissione Bilancio, a sottolineare come sia necessario, fondamentale fare attenzione ad alcuni tentativi di generalizzare, cioè non si è mai troppo precisi quando si sottolinea che cosa ha fatto o che cosa non ha fatto il Comune di Carrara. Nel senso che la sostanziale continuità della manovra IMU, rispetto agli esercizi precedenti e il solo adeguamento alle modifiche normative, non ha come necessario il corollario del fatto che il Comune di Carrara non abbia fatto niente per agevolare coloro che si sono trovati in difficoltà a causa della pandemia.

L'IMU è una voce di entrata, nelle voci di uscita abbiamo visto, avremo occasione di vedere come l'apporto da parte del Comune nei confronti delle parti più deboli di popolazione sia stata importante, e sapete bene di cosa parlo. Mi riferisco agli interventi a sostegno dei commercianti in tempi più recenti, oppure al grosso lavoro fatto dal settore sociale per quanto riguarda i Buoni Spesa e quant'altro. Quindi se può essere vero focalizzandoci soltanto sulla manovra IMU che il Comune non abbia fatto particolari tagli, è pur vero che dal gettito che proviene proprio dal non aver fatto particolari tagli sulla manovra IMU, il Comune troverà risorse, che impiegherà come potremo vedere dal Bilancio Previsionale, in continuità con quella che è una scelta strategica, di dare sempre una mano a chi ha bisogno, in questo senso credo che il Comune di Carrara si sia addirittura distinto.

Grazie.

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Consigliere Del Nero.

Se non ci sono altre richieste di intervento da parte dei Consiglieri, diamo al parola al Vicesindaco Martinelli.

Prego Vicesindaco, se vuole replicare o chiarire per le domande che sono state fatte.

**Vicesindaco Matteo Martinelli**

Grazie Presidente.

Non ho molto da aggiungere in realtà a ciò che ha già detto il Consigliere Del Nero. È evidente che a tutti in questo momento piacerebbe ridurre le imposte, le tasse, far pagare il meno possibile ai cittadini i servizi che usufruiscono, e dare quante più misure possibili a sostegno delle attività e delle persone maggiormente colpite dagli effetti disastrosi della pandemia. E questo è un fatto ovviamente noto, a cui rispondo facendo sommamente presente che tutto questo va bene però ci deve essere anche detto come finanziare le riduzioni IMU, perché non ho sentito nessuno dire *“va bene le riduzioni dell'IMU Assessore finanziamole tagliano questa o quella spesa”*, che sarebbe stato un argomento interessante, perché stante la rigidità della spesa, soprattutto di parte corrente del Comune di Carrara, non è facile individuare risorse che possano essere utilizzate per produrre determinate manovre.

Ripeto ciò che ha detto il Consigliere, è chiaro che siamo in una situazione molto particolare, il Comune di Carrara peraltro si è particolarmente distinto rispetto ad altri Comuni, e non serve andare molto lontano per fare paragoni abbastanza insomma netti nei confronti di chi esce spesso sul giornale facendoli, dimenticandosi dei numeri che ha davanti, perché questo Comune ha investito decine di migliaia di euro di risorse proprie, a fianco a quelle messe a disposizione dal

Governo, di Buoni Alimentari, che vanno a favore della fascia più debole della nostra popolazione.

Cosa che altri Comuni senza andare tanto lontano non hanno fatto. Abbiamo fatto delle riduzioni importanti l'anno scorso in termini di TARI, secondo quanto previsto dalla delibera ARERA, cosa che non tutti i Comuni hanno deciso di fare. In più abbiamo fatto un bando da oltre 500.000 euro a sostegno delle attività più colpite dall'emergenza pandemica, seguendo le linee guida di ciò che avevano fatto altri Enti sovraordinati a noi.

Quindi credo che il Comune di Carrara in questo senso, chiaramente avendo risorse a disposizione, si sia particolarmente distinto. Perché il tema è proprio questo, avere a disposizione le risorse da poter mettere a disposizione delle fasce più deboli o comunque più colpite dall'emergenza pandemica.

È chiaro che farlo in fase di Bilancio Previsionale non è cosa affatto semplice, uso un eufemismo perché poi ne parleremo più approfonditamente quando verranno affrontate le discussioni in tema di bilancio. È chiaro che fare programmazione in un momento di alta incertezza rispetto alle attività che si potranno fare, rispetto alle prospettive di entrata e di spesa, è un esercizio molto difficile, abbiamo visto durante il 2020 che cosa è successo sia ai flussi di entrata sia ai flussi di uscita, riteniamo che sia ancora nel 2021 necessario intervenire nuovamente, probabilmente lo faremo, chiaramente dovremo avere le risorse finanziarie per poterlo fare. E come abbiamo fatto durante il corso del 2020 lo faremo seguendo quelle stesse linee guida. Se ci sono ulteriori note di spunto da parte del Consiglio da poter tenere in considerazione noi e i nostri Uffici, siamo ben disponibili a farlo e ben contenti che ci sia un dibattito sotto queste tematiche e sotto questi punti di vista.

Grazie, ho terminato.

### **Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Vicesindaco Martinelli.

I Consiglieri che volessero replicare hanno facoltà di farlo.

Consigliere Vannucci prego.

### **Consigliere Comunale Andrea Vannucci**

Io accetto l'invito del Vicesindaco, se ha voglia di discutere su come andare a tagliare alcune spese, non faccio l'elenco adesso perché sarebbe facilmente tacciabile di demagogia, perché c'è ne sono tante che insomma sarebbero anche belle da elencare, ma non è nostro costume di fare questo, però c'è ne sono parecchie di spese che si possono vedere, magari ci diamo appuntamento in una sede di Commissione e facciamo una bella lista. Potrebbero essere magari messe da parte e concentrare le risorse su qualcosa di più.

Ma al di là della polemica spicciola che non voglio fare, io credo che però un commento ci sia da fare, nessuno vuol disconoscere il fatto che si sia fatto un tentativo di dare una forma di ristoro ad alcune attività, e soprattutto ad alcune situazioni personali legate a realtà spesso familiari di grande difficoltà, per le quali veramente un contributo per poter mandare avanti la famiglia è stato importante darlo. Ma non è quello il tema, quello è sicuramente un intervento emergenziale che ha necessità di essere riconosciuto, e val la pena di essere addirittura ampliato.

Ma il riferimento nostro era quello di dare un segnale anche a chi (*incomprensibile*), un conto è dare il ristoro una cosa è fare invece una modifica strutturale in relazione alle entrate. Ridurre il prelievo sugli affitti legati ai Patti Territoriali non è soltanto un modo per andare incontro a qualche categoria che soffre, ma è anche un modo per stimolare un certo tipo di attività. Però ne

parleremo nei modi e nelle sedi dovute. Io credo che però un segnale ci sia, non si può dire “*non abbiamo potuto abbassare niente perché non sapevamo dove prendere i soldi*”. Fare il bilancio significa decidere dove destinare i soldi, sarebbe troppo facile dire “*perché non rinunciate a questo o a quella spesa*”, che tra l’altro negli ultimi tempi si vede anche con una certa frequenza andare in direzioni che sarebbe semplice indicare come pro conti.

Quindi l’invito mio è quello insomma, ragionare sui contenuti di ciò che si è detto.

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Consigliere Vannucci.

Consigliera Andreazzoli prego.

**Consigliera Comunale Giuseppina Andreazzoli**

Grazie Presidente.

Io volevo soltanto aggiungere alcune cose a quanto è stato detto da chi mi ha preceduto, quindi mi riferisco sia al Consigliere Del Nero e sia al Vicesindaco, perché intanto la domanda era relativa all’IMU, quindi sia al Regolamento e sia alle aliquote. Quindi è chiaro che la risposta secondo me non deve abbracciare altre situazioni, perché le altre situazioni avremo modo di esaminarle poi nella discussione del bilancio.

Permettetemi di dire soltanto una cosa che intanto come ho detto la risposta all’IMU non possono essere Buoni Pasto e anche il bando per le microimprese, che ripeto lo vedremo poi nella discussione del bilancio. Ma è stato detto anche che nessuno ha proposto di come finanziarle. È vero nessuno ha proposto di come finanziarle, però permettetemi di dirlo, non lo volevo dire, ma quando, più ormai di qualche mese fa, ho chiesto la convocazione della Commissione Bilancio urgente, dove chiaramente poteva essere presente anche l’Assessore, per ragionare sulla situazione generale, la Commissione assolutamente non è stata convocata, quindi diciamo che non è stato neanche recepita la disponibilità da parte dell’opposizione comunque di tentare, indipendentemente poi chiaramente da come ognuno di noi pensava di poter intervenire in questa situazione, quindi non c’è stato neanche modo.

Però ripeto, per gli adempimenti e gli aiuti che sono stati elencati prima, ne parleremo meglio durante la discussione del Bilancio di Previsione.

Grazie.

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Consigliera Andreazzoli.

Se ci sono altri interventi da parte dei Consiglieri?

Non vedo altre richieste di interventi, quindi chiudiamo la discussione.

Ci sono dichiarazioni di voto? Anche se mi sembrano chiare le posizioni.

Non vedo richieste di dichiarazione di voto.

Mettiamo in votazione prima la proposta di delibera sul Regolamento IMU, quindi: “*Approvazione del Regolamento di disciplina dell’Imposta Municipale Propria (IMU)*”.

Se il Segretario Generale è d’accordo procediamo come abbiamo fatto prima, quindi faccio l’appello e raccolgo le votazioni. C’è anche la richiesta di immediata esecutività, quindi mi conferma Segretario dobbiamo fare due giri di appello, uno per la delibera e uno per l’immediata esecutività?

**Segretario Generale Dottor Petrucciani**

Confermo.

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Quindi mettiamo in votazione il punto n. 7.

*Il Presidente procede con la votazione nominale della delibera relativa al settimo punto all'ordine del giorno.*

<i>Consiglieri</i>	<i>Votazione</i>	<i>Consiglieri</i>	<i>Votazione</i>
<i>Palma Michele</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Rossi Francesca</i>	<i>Assente</i>
<i>Francesco De Pasquale</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Serponi Elisa</i>	<i>Assente</i>
<i>Barattini Franco</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Spattini Nives</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Bassani Cesare</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Barattini Luca</i>	<i>Contrario</i>
<i>Bertocchi Barbara</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Bottici Cristiano</i>	<i>Contrario</i>
<i>Del Nero Daniele</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Crudeli Roberta</i>	<i>Contrario</i>
<i>Dell'Amico Stefano</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Andreazzoli Giuseppina</i>	<i>Contrario</i>
<i>Guadagni Gabriele</i>	<i>Assente</i>	<i>Lapucci Lorenzo</i>	<i>Astenuto</i>
<i>Guerra Tiziana</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Spediacci Gianenrico</i>	<i>Contrario</i>
<i>Montesarchio Giovanni</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Vannucci Andrea</i>	<i>Contrario</i>
<i>Paita Marzia Gemma</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Benedini Dante</i>	<i>Contrario</i>
<i>Raffo Daria</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Bernardi Massimiliano</i>	<i>Contrario</i>
<i>Raggi Daniele</i>	<i>Favorevole</i>		
<b>FAVOREVOLI</b>	<b>ASTENUTI</b>		<b>CONTRARI</b>
<b>13</b>	<b>1</b>		<b>8</b>

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Quindi se mi confermano gli scrutatori 13 voti favorevoli; 8 voti contrari; 1 astenuto.

Quindi la delibera è approvata.

Mettiamo in votazione l'immediata esecutività.

*Il Presidente procede con la votazione nominale dell'immediata esecutività della delibera relativa al settimo punto all'ordine del giorno.*

<i>Consiglieri</i>	<i>Votazione</i>	<i>Consiglieri</i>	<i>Votazione</i>
<i>Palma Michele</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Rossi Francesca</i>	<i>Assente</i>
<i>Francesco De Pasquale</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Serponi Elisa</i>	<i>Assente</i>
<i>Barattini Franco</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Spattini Nives</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Bassani Cesare</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Barattini Luca</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Bertocchi Barbara</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Bottici Cristiano</i>	<i>Favorevole</i>

<i>Del Nero Daniele</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Crudeli Roberta</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Dell'Amico Stefano</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Andreazzoli Giuseppina</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Guadagni Gabriele</i>	<i>Assente</i>	<i>Lapucci Lorenzo</i>	<i>Astenuto</i>
<i>Guerra Tiziana</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Spediacci Gianenrico</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Montesarchio Giovanni</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Vannucci Andrea</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Paita Marzia Gemma</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Benedini Dante</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Raffo Daria</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Bernardi Massimiliano</i>	<i>Contrario</i>
<i>Raggi Daniele</i>	<i>Favorevole</i>		
<b>FAVOREVOLI</b>	<b>ASTENUTI</b>	<b>CONTRARI</b>	
<b>20</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	

### **Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Quindi se mi confermano gli scrutatori 20 voti favorevoli; 1 voto contrario; 1 astenuto.

Quindi la delibera è approvata ed è immediatamente esecutiva.

Mettiamo in votazione adesso il punto 8, ovvero: “*Imposta Municipale Propria (IMU) – Approvazione delle aliquote per l’anno 2021*”.

Procediamo come prima.

*Il Presidente procede con la votazione nominale della delibera relativa al punto n. 8 all’ordine del giorno.*

<b>Consiglieri</b>	<b>Votazione</b>	<b>Consiglieri</b>	<b>Votazione</b>
<i>Palma Michele</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Rossi Francesca</i>	<i>Assente</i>
<i>Francesco De Pasquale</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Serponi Elisa</i>	<i>Assente</i>
<i>Barattini Franco</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Spattini Nives</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Bassani Cesare</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Barattini Luca</i>	<i>Contrario</i>
<i>Bertocchi Barbara</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Bottici Cristiano</i>	<i>Contrario</i>
<i>Del Nero Daniele</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Crudeli Roberta</i>	<i>Contrario</i>
<i>Dell'Amico Stefano</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Andreazzoli Giuseppina</i>	<i>Contrario</i>
<i>Guadagni Gabriele</i>	<i>Assente</i>	<i>Lapucci Lorenzo</i>	<i>Contrario</i>
<i>Guerra Tiziana</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Spediacci Gianenrico</i>	<i>Contrario</i>
<i>Montesarchio Giovanni</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Vannucci Andrea</i>	<i>Contrario</i>
<i>Paita Marzia Gemma</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Benedini Dante</i>	<i>Contrario</i>
<i>Raffo Daria</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Bernardi Massimiliano</i>	<i>Contrario</i>
<i>Raggi Daniele</i>	<i>Favorevole</i>		
<b>FAVOREVOLI</b>	<b>ASTENUTI</b>	<b>CONTRARI</b>	
<b>13</b>	<b>0</b>	<b>9</b>	

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Quindi se mi confermano gli scrutatori 13 voti favorevoli; 9 voti contrari;

Quindi la delibera è approvata.

Mettiamo in votazione l'immediata esecutività.

*Il Presidente procede con la votazione nominale dell'immediata esecutività della delibera relativa al punto n. 8 all'ordine del giorno.*

<i>Consiglieri</i>	<i>Votazione</i>	<i>Consiglieri</i>	<i>Votazione</i>
<i>Palma Michele</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Rossi Francesca</i>	<i>Assente</i>
<i>Francesco De Pasquale</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Serponi Elisa</i>	<i>Assente</i>
<i>Barattini Franco</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Spattini Nives</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Bassani Cesare</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Barattini Luca</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Bertocchi Barbara</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Bottici Cristiano</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Del Nero Daniele</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Crudeli Roberta</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Dell'Amico Stefano</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Andreazzoli Giuseppina</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Guadagni Gabriele</i>	<i>Assente</i>	<i>Lapucci Lorenzo</i>	<i>Contrario</i>
<i>Guerra Tiziana</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Spediacci Gianenrico</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Montesarchio Giovanni</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Vannucci Andrea</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Paita Marzia Gemma</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Benedini Dante</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Raffo Daria</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Bernardi Massimiliano</i>	<i>Contrario</i>
<i>Raggi Daniele</i>	<i>Favorevole</i>		
<b>FAVOREVOLI</b>	<b>ASTENUTI</b>	<b>CONTRARI</b>	
<b>20</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Quindi se mi confermano gli scrutatori 20 voti favorevoli; 2 voti contrari (Consigliere Lapucci e Consigliere Bernardi).

Quindi la proposta di delibera n. 8 è approvata ed è immediatamente esecutiva.

**PUNTO N° 9 ODG – REGOLAMENTO DI ISTITUZIONE E DI DISCIPLINA DEL CANONE DI CONCESSIONE PER L'OCCUPAZIONE DELLE AREE E DEGLI SPAZI APPARTENENTI AL DEMANIO O AL PATRIMONIO INDISPONIBILE DESTINATI A MERCATI REALIZZATI ANCHE IN STRUTTURE ATTREZZATE – APPROVAZIONE.**

**PUNTO N° 10 ODG – REGOLAMENTO DI ISTITUZIONE E DI DISCIPLINA DEL CANONE PATRIMONIALE DI CONCESSIONE O ESPOSIZIONE PUBBLICITARIA - APPROVAZIONE.**

**PUNTO N° 11 ODG – AFFIDAMENTO IN CONCESSIONE DEL SERVIZIO ACCERTAMENTO, LIQUIDAZIONE E RISCOSSIONE DEL CANONE PATRIMONIALE DI CONCESSIONE AUTORIZZAZIONE O ESPOSIZIONE PUBBLICITARIA E DEL CANONE MERCATALE; SERVIZIO DI ACCERTAMENTO, LIQUIDAZIONE E RISCOSSIONE TOSAP, IMPOSTA PUBBLICITA' E DIRITTO PUBBLICHE AFFISSIONI PER LE FATTISPECIE FINO AL 31.12.2020; SERVIZIO DI RISCOSSIONE COATTIVA DELLE ENTRATE TRIBUTARIE E PATRIMONIALI NON ANCORA DIVERSAMENTE AFFIDATE – APPROVAZIONE.**

### **Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Passiamo quindi al punto successivo, mettiamo in discussione i tre punti 9, 10 e 11 contemporaneamente, ovviamente le votazioni poi seguiranno a votazioni separate. Quindi si tratta del: *“Regolamento di Istituzione e di disciplina del Canone di concessione per l'occupazione delle aree e degli spazi appartenenti al Demanio o al patrimonio indisponibile, destinati a Mercati realizzati anche in strutture attrezzate”*.

Poi al punto 10: *“Regolamento di istituzione e di disciplina del Canone Patrimoniale di concessione o esposizione pubblicitaria”*.

Il punto 11: *“Affidamento in concessione del servizio accertamento, liquidazione e riscossione del Canone Patrimoniale di concessione e autorizzazione o esposizione pubblicitaria e del Canone Mercatale – Servizio di accertamento, liquidazione e riscossione TOSAP, imposta pubblicità e diritto pubbliche affissioni per le fattispecie eccetera”*. Quindi l'affidamento del Servizio di Riscossione.

Anche queste tre proposte di delibera le illustra il Vicesindaco Martinelli.

Prego Vicesindaco.

### **Vicesindaco Matteo Martinelli**

Grazie Presidente.

Diciamo che il tema non è nuovo a questo Consiglio, perché è stato affrontato proprio al primo Consiglio Comunale che abbiamo dovuto convocare, quasi di urgenza come molti altri Comuni, visto che le paventate proroghe di queste novità normative non sono andate a buon fine. Come praticamente tutti i Comuni si aspettavano visto insomma la situazione generale in ci stiamo lavorando, non solo noi ma tutti gli Enti Locali.

Allora, intanto devo ringraziare su questo punto il signor Redi e la signora Ferraro dell'Ufficio Tributi, che hanno lavorato con grande capacità e competenza alla redazione di questi Regolamenti, ma direi tutto l'Ufficio Tributi che in un momento complicato come questo, sta supportando l'Amministrazione in modo egregio.

Dicevo la modifica normativa, anche questa introdotta dalla Legge 160 per il 2019, e che purtroppo non è stata derogata, e quindi ci troviamo ad affrontare già da quest'anno, con alcune insomma novità importanti che abbiamo cercato di gestire, lo dico subito, in un ottica di

continuità rispetto al precedente assetto normativo, ai precedenti adempimenti che erano richiesti, e ovviamente andando in continuità anche rispetto alle somme previste, visto che non ci sembrava assolutamente il caso di complicare ulteriormente la vita a operatori economici, già abbastanza provati rispetto alla situazione generale in cui ci troviamo tutti a dover operare.

Venendo al merito, i Regolamenti come ha detto il Presidente sono due, il primo disciplina l'istituzione del Canone Patrimoniale di concessione, autorizzazione e esposizione pubblicitaria. Questo Canone che va a sostituire la tassa per l'occupazione di spazi e aree pubbliche, il Canone per l'occupazione di spazi e aree pubbliche, l'Imposta Comunale sulla Pubblicità del diritto sulle pubbliche affissioni e il Canone per l'installazione dei mezzi pubblicitari.

Ora questa modifica ovviamente era già stata introdotta dal Consiglio Comunale del 5 gennaio, e oggi l'andiamo meglio a definire con questo Regolamento, che disciplina in modo puntuale le procedure per il rilascio delle concessioni per l'occupazione di suolo pubblico e dell'autorizzazione dell'installazione di impianti pubblicitari, l'individuazione delle tipologie di impianti pubblicitari autorizzabili e di quelli vietati nell'ambito comunale, nonché il numero massimo degli impianti autorizzabili per ciascuna tipologia e relative superficie. I criteri per l'esposizione del Piano Generale degli impianti pubblicitari, le superfici degli impianti destinati dal Comune al servizio di pubbliche affissioni e tutta una serie di adempimenti che vanno in modo (mancanza audio) che sono colpite dai canoni che andiamo a definire in Consiglio.

### **Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Vicesindaco perdiamo ogni tanto la sua voce. Ogni tanto perdiamo la voce Vicesindaco.

### **Vicesindaco Matteo Martinelli**

... (*mancanza audio*) del nuovo canone rispetto alle tasse che è andato a sostituire. Quindi c'è anche una disposizione normativa che ci ha portato a ragionare in continuità rispetto a quanto previsto dalle tasse, che sono state sostituite. Considerato appunto che questa modifica normativa ha sostanzialmente spostato l'entrata dal titolo primo delle entrate Comunali destinate appunto alle entrate tributarie, al titolo terzo destinato in cui vengono individuate le entrate di natura non tributaria.

Dunque l'altro Regolamento riguarda l'istituzione e la disciplina del Canone di concessione per l'occupazione delle aree e degli spazi appartenenti al Demanio o al patrimonio indisponibile, destinati a Mercati e realizzati anche in strutture attrezzate.

Questo Canone sostituisce la tassa per l'occupazione di spazi ed aree pubbliche, il canone di occupazione di spazi ed aree pubbliche, ripetutamente i casi di occupazione temporanea, i prelievi sulle aree (*incomprensibile*).

Anche in questo caso come dicevo prima abbiamo cercato di lavorare in sostanziale continuità rispetto a ciò che era previsto negli anni precedenti, cercando quindi di non appesantire né da un punto di vista degli adempimenti, né da un punto di vista del quanto dovuto dagli operatori, nonostante le nuove norme.

La terza delibera di questo gruppo ha come riferimento l'affidamento in concessione del servizio di accertamento, liquidazione e riscossione del nuovo canone, di cui abbiamo appena parlato, del servizio di accertamento e di liquidazione della riscossione della TOSAP, ovviamente fino al 2020, e il servizio di riscossione coattiva delle entrate tributarie e patrimoniali che non risulteranno diversamente affidate.

Come sapete insomma le tasse che sono state sostituite erano gestite attraverso prevalentemente già un soggetto terzo, abbiamo ritenuto di continuare in questa strada nonostante la legge

prevedesse diversi tipi di possibilità. Dico chiaramente che abbiamo valutato con attenzione la possibilità di procedere attraverso una gestione interna di questi processi, e già da qualche tempo che è nata questa riflessione, tuttavia come vedete dalla relazione che è stata allegata alla delibera ci sono una serie di difficoltà nel procedere in questo senso, e quindi abbiamo preferito andare verso una gara ad evidenza pubblica per due ordini di ragioni.

La prima è di ordine economica, la seconda è più di ordine diciamo congetturale, atteso che per fare questo tipo di attività ovviamente ci sarebbe bisogno di ulteriore personale, di personale molto qualificato, va adeguatamente formato. E diciamo che le norme relative all'assunzione del personale nei Comuni non sono particolarmente elastiche, in questo momento oltretutto ci ritroviamo in una situazione di carenza del personale dovuta alle ulteriori difficoltà ad assumere, intervenute ovviamente per seguito della pandemia che ha bloccato alcuni concorsi in essere, non solo i nostri anche quelli di altri soggetti, dalle cui graduatorie avremmo potuto attingere, quindi in questa situazione di difficoltà abbiamo preferito rivolgerci ancora una volta per questi servizi all'esterno attraverso appunto una gara ad evidenza pubblica.

### **Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Vicesindaco Martinelli.

Apriamo quindi la discussione se ci sono richieste di intervento in merito a queste tre proposte di deliberazione.

Prego Consigliera Andreazzoli.

### **Consigliera Comunale Giuseppina Andreazzoli**

Grazie Presidente.

Io volevo un chiarimento, anche questo l'avevo già chiesto in Commissione perché, dunque premetto che chiaramente le delibere sono state veramente tante da vedere e da analizzare nel giro di una settimana poi, perché chiaramente anche questo lo affronteremo poi dopo, però in Commissione parlando di queste due delibere, quindi per la sostituzione dei vecchi tributi con l'applicazione dei nuovi, e quindi passando ad un canone concessorio, in Commissione è stato detto che comunque le entrate dovevano essere a parità di gettito, chiaramente di quello che entrava negli anni precedenti.

Ho chiesto più volte di riuscire a capire, perché chiaramente le modifiche ci sono, come ha detto anche il Vicesindaco sul discorso della TARSU che chiaramente viene per quanto riguarda determinate categorie inglobato e quant'altro, però ho chiesto in Commissione di avere una comparazione fra quello che chiaramente era l'applicazione del tributo prima dell'applicazione di questa nuova legge, e quello che chiaramente viene fuori con l'applicazione del nuovo canone. È chiaro che sono leggi dello Stato e quindi vanno rispettate, però abbiamo anche a disposizione dei meccanismi correttivi, quindi volevo riuscire a capire se ci sono dei settori, delle categorie, che chiaramente possono avere un appesantimento di uscita e di spesa, o se pure categorie non c'è ne sono.

Non ho avuto risposta, e quindi richiedo comunque per quanto riguarda, ripeto per ora mi limito al discorso della concessione del canone, per riuscire a capire che cosa succederà. Poi se ci sarà un risparmio si dica, però riuscire a capire qual è il prima e qual è il dopo. Ad oggi abbiamo parlato delle delibere però di fatto non siamo in grado di, almeno io non sono stata in grado, di riuscire a capire quale può essere la differenza tra il prima e il dopo.

Per quanto riguarda la terza delibera, quindi per l'affidamento, allora se non ho capito male è stato detto che è andato in continuità. Io chiederei per questa delibera se fosse possibile di

leggere il dispositivo dopo, per riuscire a capire meglio, probabilmente lo vista male, però chiedo di leggere il dispositivo di quello che va ad approvare il Consiglio Comunale.

Grazie.

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Consigliera Andreazzoli.

Raccogliamo come prima tutti gli interventi.

Consigliere Vannucci prego.

**Consigliere Comunale Andrea Vannucci**

Grazie Presidente.

Una brevissima premessa che non riguarda l'Amministrazione, ma io mi domando come si possa continuare ripetutamente a modificare nomi alle tasse, tutte le volte ci troviamo a dover diventar matti per poi alle fine cambiare nome alle cose e lasciarle come sono. Quindi questa roba mi sembra roba da matti che va anche segnalata, perché mica si può passare la vita a cambiare nomi alle tasse per lasciarle uguali facendo finta che sia una cosa diversa. Qualcuno dovrebbe anche un po' cominciare a dire che non va bene.

Sul merito, siamo alle solite insomma, il fatto di ritenere di dover mantenere inalterato il gettito segna la volontà di non dare nessun segnale a chi questo momento mi pare soffra più di altri. Condiviso la preoccupazione di chi mi ha preceduto, in relazione alla richiesta che c'è stata di avere degli esempi, perché necessariamente è stato fatto di corsa questo lavoro, però c'è stato detto che il saldo è vero ma non ovviamente le singole poste. Quindi addirittura ci sarà qualcuno che pagherà di più, visto che non rimane tutto uguale, ovviamente ci sarà anche qualcuno che pagherà di meno.

Sarebbe interessante capire come siamo arrivati a questa distribuzione e di chi non abbiamo avuto conto, però ripeto il punto principale è questo insomma, primo si fanno sempre cose inutili e in questo momento fare cose inutili diventa dannoso, e non dipende dal Comuna ma il Comune faccia perlomeno sentire una voce per quello che può contare.

Sul resto segnali non se ne danno, mi viene in mente tutto il sistema della pubblicità che grava sulle aziende, mi viene in mente il sistema dell'occupazione dei suoli pubblici, insomma se non dobbiamo niente è grave che glielo diamo, è vero che ogni volta si dice giusto, però credo che si sia persa un'occasione per fare qualcosa di più.

Sul punto invece della gestione operativa io condivido che sia bene andare a gara e affidarla, così come sia condivisibile (*audio disturbato*) finché non siamo pronti a far la gara, magari chi ha sempre sostenuto che l'internalizzazione fosse il metodo da procedura migliore, dovrebbe avere qualche difficoltà più di me ad accettare questa impostazione, però per quanto mi riguarda io credo sia meglio fare la cosa che è più efficiente e più rispondente alle esigenze di economicità e di snellezza, e quindi anche questo sono d'accordo.

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Consigliere Vannucci.

Ci sono altre richieste di intervento?

Prego Consigliera Crudeli.

**Consigliera Comunale Roberta Crudeli**

Grazie Presidente.

Io parto dal terzo punto che è l'affidamento e l'accertamento delle entrate patrimoniali, ben venga se si fa una gara, però io volevo ricordare che insomma è sempre stato diciamo sbandierato in tempi passati l'internalizzazione, quindi capisco bene le difficoltà come c'erano prima ci sono anche adesso.

Per quanto riguarda gli altri due punti, Demanio patrimoniale e i canoni, non so mi associo a quello che hanno detto prima di me sia la Consigliera Andreazzoli che il Consigliere Vannucci, aspettiamo delle risposte.

Grazie.

### **Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Consigliera Crudeli.

Ci sono altre richieste di intervento?

Non vedo altre richieste di intervento, se vuole replicare Vicesindaco Martinelli ...ah scusi Consigliere Del Nero non l'avevo vista.

### **Consigliere Comunale Daniele Del Nero**

Grazie, era semplicemente per chiudere il giro degli interventi, e soprattutto al di là di quanto è stato detto da parte di chi mi ha preceduto, che dal punto di vista dell'accuratezza dell'analisi non sarebbe stato bello poter disporre di tutti i quadri comparativi, dettagli e quant'altro. Ecco non posso non sottolineare come ci si sia trovati a dover, entro la scadenza del 31 marzo, a dover mettere in piedi un qualcosa che fino all'anno scorso non esisteva.

Se vi ricordate con il primo Consiglio Comunale di inizio anno abbiamo dovuto portare un Regolamento ponte, che consentisse agli Uffici di mettere le mani su queste nuove modalità con le quali applicare le imposte con il passaggio di alcune entrate di natura tributaria a natura extratributaria, cioè una cosa non del tutto semplice, quindi se da una parte avrebbe fatto piacere a tutti, a me per primo, avere la possibilità di analizzare il più possibile nel dettaglio nella Commissione che presiedo tutti i temi tanti che avevamo sul tavolo, dall'altra non posso non tener conto delle circostanze e dei tempi, per cui volevo non tanto contraddire le affermazioni di quanto mi hanno. Preceduto, ma soprattutto di prendere quanto detto in apertura dall'Assessore Martinelli quei riferimenti, in particolare al ringraziamento al personale degli Uffici che sono stati anche per noi preziosissimi ecco, perché nonostante il tempo che hanno dovuto dedicare alla creazione di questi nuovi Regolamenti, non hanno mancato di essere presenti in Commissione, e di supportarci nell'analisi di questi temi che andavano poi, torno a dire, in tempi stretti di pari passo con tutta una serie di altri temi. Quindi ci tenevo a intervenire per associarmi ai ringraziamenti già fatti dall'Assessore Martinelli all'Ufficio Tributi.

Dal punto di vista del merito, al di là di quelli che sono poi i ruoli e le posizioni, non vedo come ci sarebbero stati veramente i tempi per poter fare diversamente, e non fare una scelta di continuità, in una situazione dove già era difficile stare uniti anche rispetto a quello che eravamo chiamati a fare.

Ecco probabilmente non aveva tutti i torti Vannucci, quando si domandava se davvero queste norme che a volte ci piovono dall'alto sono sempre in linea con quelle che sono le esigenze degli Enti Locali, ecco sicuramente fino all'ultimo lo scorso anno chi si immaginava che potesse esserci una proroga che consentisse di gestire meglio questa modifica normativa, non c'è stata questa cosa, quindi di nuovo i miei ringraziamenti all'Ufficio Tributi assolutamente.

Grazie.

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Consigliere Del Nero.

Se ci sono altre richieste di intervento da parte dei Consiglieri, altrimenti diamo la parola ...

Prego Consigliera Andreazzoli.

**Consigliera Comunale Giuseppina Andreazzoli**

Volevo un chiarimento, non so se qualcuno me lo può dare.

Allora, abbiamo detto che abbiamo praticamente una parità di gettito, ma volevo riuscire a capire, stiamo parlando chiaramente di dare la continuità a chi riscuoteva prima di continuare a riscuotere, volevo sapere sulla base di che cosa riscuotono se ad oggi non possiamo avere una comparazione, perché chiaramente chi deve andare a pagare volevo sapere sulla base di che cosa paga.

Ecco questo lo volevo, insomma è una domanda che faccio.

In merito agli Uffici nulla da dire, credo che, questo permettetemi di dirlo, credo che gli Uffici siano sempre stati e abbiano sempre avuto una dimostrazione di attaccamento al lavoro, sempre in tutte le situazioni, non è la prima volta che lo dico, e i ringraziamenti è chiaro devono essere costanti, non hanno bisogno di pubblicità. La cosa importante è che anche gli Uffici abbiamo delle linee di indirizzo che li possano mettere in condizione di poter lavorare.

Grazie.

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Consigliera Andreazzoli.

Quindi se non ci sono altri interventi diamo la parola al Vicesindaco Martinelli se vuole replicare o chiarire alcuni dubbi che sono emersi.

Prego Vicesindaco.

**Vicesindaco Matteo Martinelli**

Brevemente, solo per confermare quanto già detto in apertura e quanto ribadito poi dal Consigliere Del Nero, quindi l'Ufficio ha lavorato in un'ipotesi prevista dalla legge di varianza di gettito e di continuità rispetto a quanto dovuto. Poi questa è stata la linea guida che hanno avuto dall'Amministrazione, dopodiché non mi sono state segnalate situazioni particolarmente gravose in termini di maggiori costi rispetto all'anno precedente, magari ci possono essere per l'amor di Dio delle piccole differenze, ecco però non mi è stata data contezza di situazioni particolari. Quindi devo presumere che stiamo andando verso la direzione auspicata dall'Amministrazione, e mi pare di capire anche dal Consiglio.

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Vicesindaco.

Se qualche Consigliere vuole replicare ne ha facoltà.

Prego Consigliere Vannucci.

**Consigliere Comunale Andrea Vannucci**

Semplicemente una brevissima puntualizzazione, che l'auspicio nostro era che si abbassassero non che si lasciassero uguali.

Ma detto questo, credo che si possa fare rapidamente una valutazione di ciò che si è detto, perché è giusto che il Consiglio Comunale sappia cosa succederà in pratica, in relazione a questa introduzione. Non siamo riusciti a farlo nei tempi previsti, mi rendo conto, per una normativa che non ha messo in condizione di svolgere le funzioni agli organi comunali nei modi e nelle forme dovute. Nel concordo nel riconoscere agli Uffici il massimo dell'impegno e anche della disponibilità, nei limiti appunto dei tempi che sono stati loro concessi, ovviamente non concordo con le linee guida che sono state date agli Uffici.

Ma detto questo io penso che attraverso la Commissione sia possibile nei prossimi giorni magari fare ciò che non si è fatto prima, per avere almeno contezza con precisione del fatto che ci possano essere non tanto situazioni meno gravose, ma soprattutto per verificare quali siano quelle più gravose. Poi se ci rendiamo conto che le differenze saranno molto modeste sarà bene per tutti, ritengo però che sia bene verificarlo e esserne certi non rimanere nel "*ci sembra o speriamo*" che è ancora peggio.

Quindi appunto inviterei il Presidente, ma no credo che serva insistere tanto, a fare magari nei prossimi giorni, con tempi che non sono più quelli dell'esigenza, immagino magari il mese nuovo perché fino alla fine di questo mese qualche urgenza c'è ancora, per poter approfondire e fare questa verifica.

#### **Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Consigliere Vannucci.

Da parte mia penso che ci sia, c'è ovviamente la disponibilità di fare un successivo approfondimento in Commissione, naturalmente penso che anche il Presidente della Commissione di riferimento Del Nero sia disponibile a fare questo tipo di approfondimento.

Ci sono altri interventi?

Non vedo nessun'altra richiesta di intervento, quindi chiudiamo la discussione.

Ci sono delle dichiarazioni di voto potete renderle, altrimenti procediamo.

Prego Consigliere Vannucci per la dichiarazione di voto.

#### **Consigliere Comunale Andrea Vannucci**

Non tanto per motivare insomma il voto, ma per spiegare e darne conto.

Voteremo al contrario alle delibere n. 9 e 10, mentre invece per quanto detto voteremo a favore della 11.

#### **Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Consigliere Vannucci.

Ci sono altre dichiarazioni di voto?

Consigliera Andreazzoli prego.

#### **Consigliera Comunale Giuseppina Andreazzoli**

Per quanto mi riguarda chiaramente anche io voterò contraria alle prime due delibere, e volevo come ho detto prima il dispositivo praticamente della terza delibera, perché non c'è l'ho davanti. Grazie.

#### **Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Consigliera Andreazzoli.

Se volete vi posso dare lettura io del dispositivo della delibera.

### **Consigliera Comunale Roberta Crudeli**

Presidente anche io vorrei intervenire per la dichiarazione di voto.

Anche io mi associo per quanto riguarda i ringraziamenti agli Uffici, è ovvio è scontato, grazie per il lavoro che svolgono quotidianamente in modo egregio. Grazie davvero.

Anche noi voteremo contro alle delibere 9 e 10, e a favore della delibera 11.

Grazie.

### **Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Consigliera Crudeli.

Ci sono altre dichiarazioni di voto?

Nessun'altra dichiarazione di voto, quindi se siete d'accordo do lettura intanto del dispositivo della delibera di cui al n. 11 per l'affidamento del servizio, salto tutta la parte di premesse ovviamente e vado direttamente al dispositivo.

Il Consiglio delibera di dare atto delle premesse che sono parte integrante, di approvare la narrativa che precede, e di:

- 1. Delegare le funzioni e affidare in concessione a terzi ai sensi dell'art. 52 e 53 del Decreto Legislativo 15 dicembre '97 numero 446, da individuare in conformità alle disposizioni di legge, il servizio di accertamento, liquidazione e riscossione del Canone Patrimoniale di concessione, autorizzazione o esposizione pubblicitaria, e del Canone Mercatale, servizio di accertamento, liquidazione e riscossione TOSAP, Imposta Pubblicità e Diritto Pubblico Affissioni per le fattispecie fino al 31.12.2020, servizio di riscossione coattiva delle entrate tributarie e patrimoniali non ancora diversamente affidate, lasciando ampia facoltà ai singoli Uffici di valutare la modalità di gestione più opportuna a decorrere dal 1° gennaio 2022 fino a nuova e diversa deliberazione di questo organo;*
- 2. Di dare atto che gli Uffici competenti provvederanno con appositi atti e nel rispetto della normativa vigente all'affidamento delle singole partite, provvedendo a specificarne la durata e le condizioni;*
- 3. Di dare atto che il presente provvedimento non comporta in questa sede alcun costo o spesa, in quanto il compenso per l'attività affidata sarà determinato secondo le condizioni e i termini previsti dalla legge, e dalle convenzioni stipulate con i soggetti incaricati, in considerazione delle partite che saranno affidate da parte dei singoli Uffici Comunali preposti, che impegneranno la relativa spesa;*
- 4. Di pubblicare sul sito istituzionale di questo Ente nella sezione dedicata tale provvedimento.*

Poi c'è l'immediata eseguibilità.

Quindi questo era il dispositivo della delibera di cui al punto numero 11.

Ora procediamo con la votazione ...

### **Consigliera Comunale Giuseppina Andreazzoli**

Presidente scusi, allora ripeto per mancanza mia, quindi fino al 31 dicembre 2020 si va a ratificare quello che è stato fatto per continuare gli incassi, e per il 2021 praticamente continuano

a riscuotere se non ho capito male, e dal 1° gennaio 2022 praticamente si procede con un nuovo affidamento, ho capito bene?

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Mi sembra che sia questo il senso del punto n. 1 della deliberazione. Cioè in particolare quel punto di affidare ...

**Consigliera Comunale Giuseppina Andreazzoli**

Il punto 1 fino al 31 dicembre 2020, quindi presumo che sia andare a regolamentare quello che è successo fino a dicembre 2020, poi c'è un passaggio dove dice dal 1° gennaio 2022 quindi presumo che il 2021 sia comunque un anno che continuano nell'affidamento, quindi continuano a gestire chiaramente il servizio, credo che durante il 2021 si pensi di impostare una nuova gara quindi affidando chiaramente il servizio all'esterno, e su questo siamo tutti quanti d'accordo. Sul fatto dell'affidamento della nuova gara l'altro giorno ho chiesto in Commissione la durata, però non me l'hanno saputa dire, quindi va beh questa la vedremo più avanti. Grazie.

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Sì, sostanzialmente è questo, quindi sarà a decorrere dal 1° gennaio 2022 fino a nuova e diversa deliberazione di questo organo ovviamente, perché poi il Consiglio potrebbe reintervenire successivamente.

Quindi mettiamo in votazione la proposta di delibera di cui al punto numero 9, quindi: *“Regolamento di Istituzione e di disciplina del Canone di concessione per l'occupazione delle aree e degli spazi appartenenti al Demanio o al patrimonio indisponibile, destinati a Mercati realizzati anche in strutture attrezzate”*.

Procediamo come prima, c'è una doppia votazione, quindi faccio io l'appello.

*Il Presidente procede con la votazione nominale della delibera relativa al punto n. 9 all'ordine del giorno.*

<i>Consiglieri</i>	<i>Votazione</i>	<i>Consiglieri</i>	<i>Votazione</i>
<i>Palma Michele</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Rossi Francesca</i>	<i>Assente</i>
<i>Francesco De Pasquale</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Serponi Elisa</i>	<i>Assente</i>
<i>Barattini Franco</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Spattini Nives</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Bassani Cesare</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Barattini Luca</i>	<i>Contrario</i>
<i>Bertocchi Barbara</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Bottici Cristiano</i>	<i>Assente</i>
<i>Del Nero Daniele</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Crudeli Roberta</i>	<i>Contrario</i>
<i>Dell'Amico Stefano</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Andreazzoli Giuseppina</i>	<i>Contrario</i>
<i>Guadagni Gabriele</i>	<i>Assente</i>	<i>Lapucci Lorenzo</i>	<i>Contrario</i>
<i>Guerra Tiziana</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Spediacci Gianenrico</i>	<i>Contrario</i>
<i>Montesarchio Giovanni</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Vannucci Andrea</i>	<i>Contrario</i>
<i>Paita Marzia Gemma</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Benedini Dante</i>	<i>Assente</i>
<i>Raffo Daria</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Bernardi Massimiliano</i>	<i>Assente</i>

Raggi Daniele	<i>Favorevole</i>		
<b>FAVOREVOLI</b>	<b>ASTENUTI</b>		<b>CONTRARI</b>
<b>13</b>	<b>0</b>		<b>6</b>

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Quindi se mi confermano gli scrutatori 13 voti favorevoli; 6 voti contrari;

Quindi la delibera è approvata.

Mettiamo in votazione l'immediata esecutività.

*Il Presidente procede con la votazione nominale dell'immediata esecutività della delibera relativa al punto n. 9 all'ordine del giorno.*

<i>Consiglieri</i>	<i>Votazione</i>	<i>Consiglieri</i>	<i>Votazione</i>
<i>Palma Michele</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Rossi Francesca</i>	<i>Assente</i>
<i>Francesco De Pasquale</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Serponi Elisa</i>	<i>Assente</i>
<i>Barattini Franco</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Spattini Nives</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Bassani Cesare</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Barattini Luca</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Bertocchi Barbara</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Bottici Cristiano</i>	<i>Assente</i>
<i>Del Nero Daniele</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Crudeli Roberta</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Dell'Amico Stefano</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Andreazzoli Giuseppina</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Guadagni Gabriele</i>	<i>Assente</i>	<i>Lapucci Lorenzo</i>	<i>Contrario</i>
<i>Guerra Tiziana</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Spediacci Gianenrico</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Montesarchio Giovanni</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Vannucci Andrea</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Paita Marzia Gemma</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Benedini Dante</i>	<i>Assente</i>
<i>Raffo Daria</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Bernardi Massimiliano</i>	<i>Assente</i>
<i>Raggi Daniele</i>	<i>Favorevole</i>		
<b>FAVOREVOLI</b>	<b>ASTENUTI</b>		<b>CONTRARI</b>
<b>18</b>	<b>0</b>		<b>1</b>

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Quindi se mi confermano gli scrutatori 18 voti favorevoli; 1 voto contrario (Consigliere Lapucci).

Quindi la proposta di delibera n. 9 è approvata ed è immediatamente esecutiva.

Passiamo alla proposta di deliberazione al punto n. 10: *“Regolamento di istituzione e di disciplina del Canone Patrimoniale di concessione o esposizione pubblicitaria”*.

Anche qui è richiesta la doppia votazione, quindi votiamo prima per l'approvazione della delibera.

*Il Presidente procede con la votazione nominale della delibera relativa al punto n. 10 all'ordine del giorno.*

<b>Consiglieri</b>	<b>Votazione</b>	<b>Consiglieri</b>	<b>Votazione</b>
<i>Palma Michele</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Rossi Francesca</i>	<i>Assente</i>
<i>Francesco De Pasquale</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Serponi Elisa</i>	<i>Assente</i>
<i>Barattini Franco</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Spattini Nives</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Bassani Cesare</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Barattini Luca</i>	<i>Contrario</i>
<i>Bertocchi Barbara</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Bottici Cristiano</i>	<i>Assente</i>
<i>Del Nero Daniele</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Crudeli Roberta</i>	<i>Contrario</i>
<i>Dell'Amico Stefano</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Andreazzoli Giuseppina</i>	<i>Contrario</i>
<i>Guadagni Gabriele</i>	<i>Assente</i>	<i>Lapucci Lorenzo</i>	<i>Contrario</i>
<i>Guerra Tiziana</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Spediacci Gianenrico</i>	<i>Contrario</i>
<i>Montesarchio Giovanni</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Vannucci Andrea</i>	<i>Contrario</i>
<i>Paita Marzia Gemma</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Benedini Dante</i>	<i>Assente</i>
<i>Raffo Daria</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Bernardi Massimiliano</i>	<i>Assente</i>
<i>Raggi Daniele</i>	<i>Favorevole</i>		
<b>FAVOREVOLI</b>	<b>ASTENUTI</b>	<b>CONTRARI</b>	
<b>13</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Quindi se mi confermano gli scrutatori 13 voti favorevoli; 6 voti contrari;

Quindi la delibera è approvata.

Mettiamo in votazione l'immediata esecutività.

*Il Presidente procede con la votazione nominale dell'immediata esecutività della delibera relativa al punto n. 10 all'ordine del giorno.*

<b>Consiglieri</b>	<b>Votazione</b>	<b>Consiglieri</b>	<b>Votazione</b>
<i>Palma Michele</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Rossi Francesca</i>	<i>Assente</i>
<i>Francesco De Pasquale</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Serponi Elisa</i>	<i>Assente</i>
<i>Barattini Franco</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Spattini Nives</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Bassani Cesare</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Barattini Luca</i>	<i>Assente</i>
<i>Bertocchi Barbara</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Bottici Cristiano</i>	<i>Assente</i>
<i>Del Nero Daniele</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Crudeli Roberta</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Dell'Amico Stefano</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Andreazzoli Giuseppina</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Guadagni Gabriele</i>	<i>Assente</i>	<i>Lapucci Lorenzo</i>	<i>Contrario</i>
<i>Guerra Tiziana</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Spediacci Gianenrico</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Montesarchio Giovanni</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Vannucci Andrea</i>	<i>Favorevole</i>

<i>Paita Marzia Gemma</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Benedini Dante</i>	<i>Assente</i>
<i>Raffo Daria</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Bernardi Massimiliano</i>	<i>Assente</i>
<i>Raggi Daniele</i>	<i>Favorevole</i>		
<b>FAVOREVOLI</b>	<b>ASTENUTI</b>		<b>CONTRARI</b>
<b>18</b>	<b>0</b>		<b>1</b>

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Quindi se mi confermano gli scrutatori 17 voti favorevoli; 1 voto contrario (Consigliere Lapucci).

Quindi la proposta di delibera è approvata e immediatamente esecutiva.

Mettiamo in votazione la proposta di delibera di cui al punto 11: “*Affidamento in concessione del servizio*”.

Anche qui è richiesta una doppia votazione.

*Il Presidente procede con la votazione nominale della delibera relativa al punto n. 11 all'ordine del giorno.*

<b>Consiglieri</b>	<b>Votazione</b>	<b>Consiglieri</b>	<b>Votazione</b>
<i>Palma Michele</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Rossi Francesca</i>	<i>Assente</i>
<i>Francesco De Pasquale</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Serponi Elisa</i>	<i>Assente</i>
<i>Barattini Franco</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Spattini Nives</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Bassani Cesare</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Barattini Luca</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Bertocchi Barbara</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Bottici Cristiano</i>	<i>Assente</i>
<i>Del Nero Daniele</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Crudeli Roberta</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Dell'Amico Stefano</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Andreazzoli Giuseppina</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Guadagni Gabriele</i>	<i>Assente</i>	<i>Lapucci Lorenzo</i>	<i>Astenuto</i>
<i>Guerra Tiziana</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Spediacci Gianenrico</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Montesarchio Giovanni</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Vannucci Andrea</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Paita Marzia Gemma</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Benedini Dante</i>	<i>Assente</i>
<i>Raffo Daria</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Bernardi Massimiliano</i>	<i>Assente</i>
<i>Raggi Daniele</i>	<i>Favorevole</i>		
<b>FAVOREVOLI</b>	<b>ASTENUTI</b>		<b>CONTRARI</b>
<b>18</b>	<b>1</b>		<b>0</b>

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Quindi se mi confermano gli scrutatori 18 voti favorevoli; 1 astenuto (Consigliere Lapucci).

Quindi la delibera è approvata.

Mettiamo in votazione l'immediata esecutività.

*Il Presidente procede con la votazione nominale dell'immediata esecutività della delibera relativa al punto n. 10 all'ordine del giorno.*

<b>Consiglieri</b>	<b>Votazione</b>	<b>Consiglieri</b>	<b>Votazione</b>
<i>Palma Michele</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Rossi Francesca</i>	<i>Assente</i>
<i>Francesco De Pasquale</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Serponi Elisa</i>	<i>Assente</i>
<i>Barattini Franco</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Spattini Nives</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Bassani Cesare</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Barattini Luca</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Bertocchi Barbara</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Bottici Cristiano</i>	<i>Assente</i>
<i>Del Nero Daniele</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Crudeli Roberta</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Dell'Amico Stefano</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Andreazzoli Giuseppina</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Guadagni Gabriele</i>	<i>Assente</i>	<i>Lapucci Lorenzo</i>	<i>Astenuto</i>
<i>Guerra Tiziana</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Spediacci Gianenrico</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Montesarchio Giovanni</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Vannucci Andrea</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Paita Marzia Gemma</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Benedini Dante</i>	<i>Assente</i>
<i>Raffo Daria</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Bernardi Massimiliano</i>	<i>Assente</i>
<i>Raggi Daniele</i>	<i>Favorevole</i>		
<b>FAVOREVOLI</b>	<b>ASTENUTI</b>	<b>CONTRARI</b>	
<b>18</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Quindi se mi confermano gli scrutatori 18 voti favorevoli; 1 astenuto (Consigliere Lapucci).  
Quindi la proposta di delibera di cui al punto 11 è approvata e immediatamente eseguibile.

## **PUNTO N° 4 ODG – APPROVAZIONE DEL PROGRAMMA DI ABBATTIMENTO DELLE BARRIERE ARCHITETTONICHE DEL TRIENNIO 2021-2022-2023 (L.R. 47/1991)**

### **Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Quindi torniamo al punto 4, che era quello che sarebbe stato nell'ordine del giorno originario la prima proposta di deliberazione, che è: *“Approvazione del Programma di abbattimento delle barriere architettoniche del triennio 2021 – 2022 - 2023”*.

La illustra l'Assessore Raggi.

Assessore Andrea Raggi

Grazie Presidente. Buonasera a tutti.

Allora, stasera presentiamo la delibera, che è già passata nelle Commissioni competenti, di approvazione del programma di abbattimento delle barriere architettoniche del triennio 2021, 2022, e 2023. L'importo dell'abbattimento è lo stesso che tradizionalmente viene messo a bilancio, cioè 100.000 euro, quest'anno è effettivamente finanziato con i proventi derivati dagli oneri di urbanizzazione. Quindi sono sostanzialmente soldi immediatamente disponibili.

Gli interventi che sono presentati nella prima annualità del programma, sono:

- *I lavori di abbattimento delle barriere architettoniche della Piscina di Marina di Carrara;*
- *I lavori di eliminazione delle barriere architettoniche lungo i percorsi pubblici nei pressi della Scuola Anna Maria Manconi di Marina di Carrara;*
- *I lavori di eliminazione delle barriere architettoniche dei percorsi e spazi pubblici.*

Questa è una voce più generica per essere adattata alle richieste che con un confronto che c'è attualmente con la *“Consulta Disabilità”* sono individuabili anche successivamente all'approvazione di questo atto.

Quindi da questo punto di vista gli altri anni hanno l'importo di 100.000 euro equamente distribuito tra l'eliminazione delle barriere architettoniche negli spazi pubblici e l'eliminazione delle barriere architettoniche sui marciapiedi nelle strade del territorio comunale. Quindi è chiaro che ogni anno viene modificato e viene attualizzato l'anno in corso, e poi gli anni successivi si possono sempre modificare.

Sarò breve visto che comunque ci sono ancora tante delibere, quindi direi che questa viene fatta tutti gli anni, e sostanzialmente il testo della delibera è sempre uguale.

Avrei terminato.

### **Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Assessore Raggi.

Apriamo quindi la discussione, se ci sono richieste di intervento potete aprirvi il microfono.

Prego Consigliere Spediacci.

### **Consigliere Comunale Gianenrico Spediacci**

Considerato che questa è una programmazione importante, perché cerca di dare delle risposte ad uno dei settori più deboli della nostra società, e che diventa anche una questione di civiltà. Cioè la Legge 47 impone di destinare delle risorse che sono insomma piuttosto modeste rispetto alle

necessità che ci sarebbero, però devo constatare che questa Amministrazione non riesce a spendere nemmeno queste cifre modeste, perché ogni anno mi risulta che anziché fare i lavori previsti ne fa di meno. Quindi praticamente non riesce a spendere tutti questi 100.000 euro che sarebbero destinati a questo tipo di interventi.

Praticamente non è che poi l'anno dopo questi interventi vengono rifatti, praticamente questi soldi non vengono più spesi, perché praticamente vanno in cavalleria, rientrano nell'avanzo di amministrazione. Ora quello che noi chiediamo, perché questi soldi non devono essere riutilizzati? Perché non devono per esempio nel 2021 aggiungere i soldi che sono stati spesi nel triennio precedente, perché sono soldi destinati con la legge 47 a questo tipo di interventi.

Ecco questa è una cosa importante, un'altra cosa importante è il fatto che questa programmazione, che praticamente mentre per il primo anno giustamente diceva l'Assessore è una programmazione puntuale, nel senso che fa riferimento alla piscina, fa riferimento alla scuola, degli anni 2022-2023 è troppo generica sotto questo aspetto, perché praticamente non è una programmazione triennale è una programmazione a guadi, perché nel 2022-2023 non c'è scritto praticamente niente.

Io mi rifaccio anche un po' che non è stata adottata dal Comune di Carrara, ma mi rifaccio alla legge 104 del '92 che tra i 4 punti che prevede tra i contenuti della programmazione, al punto 3 scrive che *“le schede tecniche ritenute ai singoli interventi con l'indicazione dell'entità delle opere, i relativi costi e i tempi di realizzazione”*. Cioè un minimo di programmazione, vorremmo capire di cosa si tratta, perché la programmazione ha un fine di far capire da che parte si va, e qui praticamente non è che noi abbiamo un'idea, non c'è scritto praticamente nulla.

Quindi ecco questo che noi chiediamo è che è importante il recupero di questi soldi non spesi, che possano essere riutilizzati, perché appunto non spesi, e perché erano destinati a questo tipo di interventi. Perché credo che se avete fatto, come diceva l'Assessore, degli obiettivi che vi siete posti, degli obiettivi condivisi con la Consulta per la Disabilità, io credo che non sia una, mi sembra strano che abbiano accettato il fatto che se si sono spesi meno soldi poi non si possono più riutilizzare e riavere. Quindi mi sembra abbastanza strano questa cosa.

Grazie.

### **Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Consigliere Spediacci.

Ci sono altre richieste di intervento?

Consigliera Andreazzoli prego.

### **Consigliera Comunale Giuseppina Andreazzoli**

Mi associo a quanto ha detto il Consigliere Spediacci, anche perché comunque l'intervento che ha fatto il Consigliere Spediacci è rafforzativo di tutti i passaggi, di tutte le richieste che ho fatto non per ultimo anche nell'ultimo Consiglio, di riuscire a capire effettivamente quali sono state le risorse spese negli anni precedenti per quanto riguarda l'abbattimento delle barriere architettoniche.

È chiaro che nel momento in cui viene fatta un'interrogazione qualche dubbio c'è, e quindi non avendo una risposta poi il dubbio è confermato. Sicuramente le risorse non sono state spese negli anni precedenti, quest'anno non sono state inserite nel preventivo 2021 quindi non sono state recuperate, e questa è perfettamente inutile continuare a dire che a bilancio vengono inseriti 100.000 euro per l'abbattimento delle barriere architettoniche, indipendentemente poi da quali opere vadano a finanziare, perché insomma dovrebbero essere anche strettamente collegate.

Però giustamente se sono concordate con la Consulta la cosa va benissimo, l'importante è che quello che viene concordato si faccia, cosa che in questi anni non è mai stato fatto, quindi tutti gli anni è stato annunciato che per le barriere architettoniche si prevedevano 100.000 euro, e invece di fatto questi soldi come ha già ridetto anche il Consigliere Spediacci, non sono stati confermati. Quindi quest'anno forse meritava recuperare giustamente le cifre non spese negli anni precedenti.

Grazie.

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Consigliera Andreazzoli.

Ci sono altre richieste di intervento?

Prego Consigliera Crudeli.

**Consigliera Comunale Roberta Crudeli**

Grazie Presidente.

Allora, va bene ok diciamo le indicazioni che ha dato la Consulta per quanto riguarda i Piani da fare per quest'anno, però io credo, come hanno già anticipato anche io ripeto le solite cose, gli altri anni sono stati messi a bilancio e poi dopo non sono stati spesi per le barriere architettoniche, quindi si poteva fare uno sforzo ulteriore e aggiungerne altri. Quello che non era stato speso nell'anno precedente metterlo in questo Bilancio e quindi potenziare e poter fare le cose che non sono state fatte nell'anno passato.

Quindi niente volevo sapere ecco questo qua, perché la Consigliera Andreazzoli ha fatto giustamente anche più di un'interrogazione se non sbaglio in Consiglio Comunale, nei Consigli Comunali passati, però poi risposte non ne sono state date.

Grazie.

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Consigliera Crudeli.

Se ci sono altre richieste di intervento?

Prego Consigliere Lapucci.

**Consigliere Comunale Lorenzo Lapucci**

Per confermare la legittimità di quanto esposto da chi mi ha preceduto negli interventi precedenti, che hanno praticamente ripercorso quanto era stato detto nella Commissione 5 di presentazione di questa delibera, dove c'era stata appunto la discussione in merito alle cifre spese negli anni precedenti e alla carenza degli allegati poi richiesti dalla normativa.

Una nota a margine, ma che poi secondo me tanto a margine non è, devo contraddire l'Assessore Raggi quanto dice che è una delibera che viene fatta ogni anno, perché l'anno scorso non è stata fatta, e su questo punto vorrei interpellare il Segretario Comunale sulla motivazione per la quale non è stata portata in Consiglio Comunale questa delibera l'anno precedente, e sul fatto se può portare delle carenze appunto formali per il bilancio dell'anno scorso.

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Consigliere Lapucci.

Raccogliamo prima eventuali altri interventi dei Consiglieri poi chiediamo al Segretario Generale, oppure posso rispondere anche io parzialmente per quanto mi riguarda.

Ci sono altre richieste di intervento?

Prego Consigliere Del Nero.

### **Consigliere Comunale Daniele Del Nero**

Allora, volevo un attimino scindere la sostanza dalla forma, nel senso che dal punto di vista della volontà, dell'intenzione di apportare certe somme per andare a procedere con opere relative all'abbattimento delle barriere architettoniche, se ne da conto in sede di Bilancio Previsionale.

Che cosa succede poi, purtroppo ahimè abbiamo visto come non ci sia un problema di capacità di appostamento di risorse, ma ci sia proprio un problema pratico di capacità di spesa, nel senso che non tutte le somme che vengono apportate su quel capitolo si è riusciti a spenderle, facile anche dare conto del perché insomma, sappiamo c'è stato riferito più volte, come non tutte quelle che sono le somme apportate in via previsionale si riesce a spenderle proprio per problemi anche pratici ecco, relativi sia alla situazione Covid sia alla dotazione proprio di risorse umane in seno a certi Uffici, aspettiamo in gloria che ci sia lo sblocco delle assunzioni.

Quindi in questo senso, se da un punto di vista sostanziale sembra quasi corretto dire facciamo in modo che non si perdano le risorse che negli anni scorsi non sono state spese, ecco io trovo che in sede di Bilancio Previsionale sarebbe stato apportare somme ulteriori che andassero a recuperare quanto hanno speso negli anni passati, avrebbe significato togliere quelle risorse ad altri impieghi immediatamente realizzabili.

Quindi io credo che laddove si riuscisse, ed è un augurio che mi faccio e che credo che tutti ci facciamo, laddove si riuscisse quest'anno a spendere tutti questi 100.000 euro che sono stati appostati, a quel punto potrebbe avere un senso rimettere in discussione magari in sede di variazione, capiterà immagino più di una in corso d'anno, la predisposizione di nuove risorse per fare quello che non è stato fatto negli anni passati, ed è un problema ripeto proprio di possibilità concreta di riuscire a farlo, non tanto di volontà.

Quindi in questo senso io credo che il primo obiettivo che ci dobbiamo e ci possiamo porre è quello di massimizzare l'impiego di quanto abbiamo apportato in sede di previsionale, andare poi a integrare questa somma e credo che possa essere una buona idea, ma forse è più corretto farlo quando abbiamo dimostrato che alla capacità di appostamento fa seguito una capacità concreta di effettiva realizzazione delle opere, e a quel punto credo che da parte nostra non ci sarebbe nessuna preclusione rispetto alla possibilità di incrementare questa somma stanziata. Farlo adesso significa togliere qualcos'altro, quando purtroppo torno a dire nel passato si è dimostrato come non sia facile insomma ecco riuscire a realizzare tutto quello che ci si ripromette di realizzare. Quindi credo che andare di nuovo ad apportare 100.000 euro significhi volere, o perlomeno darsi quell'obiettivo nel caso in cui si riesca addirittura a superare quell'obiettivo, a quel punto potrebbe avere un senso integrare le dotazioni, farlo prima significa far qualcosa più di forma che non chiaramente di sostanza.

### **Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Consigliere Del Nero.

Se ci sono altre richieste di intervento da parte di altri Consiglieri, altrimenti ... Consigliera Andreazzoli voleva aggiungere qualcosa? Prego.

### **Consigliera Comunale Giuseppina Andreazzoli**

Magari sì, se posso anche già fare la dichiarazione di voto.

Quindi va beh, però volevo un attimo fare un punto su quanto è stato detto dal Consigliere Del Nero, perché ci sono stati due passaggi. Allora premesso che l'abbattimento delle barriere architettoniche come abbiamo già detto è all'attenzione del Consiglio ormai da 2-3 anni, in seguito alle mie interrogazioni, e quindi è un problema che comunque si poteva verificare e analizzare prima, quindi quello che viene detto stasera di ragionarci sopra forse andava fatto prima, perché il dubbio visto e considerato che qualcuno lo ha sollevato, che i soldi non si stavano spendendo, probabilmente poteva avvenire.

Ma al di là di questo, invece si è andati avanti, si è fatto finta di niente e si è continuato sulla strada che si era prefissata. Però il problema è anche un altro, cioè andare a mettere a bilancio quest'anno delle risorse in più per quanto riguarda l'abbattimento delle barriere architettoniche, ma cosa vuol dire che sarebbero state tolte ad altre voci di bilancio, ma scusate negli anni precedenti gliene avete date in più, perché se le avete tolte all'abbattimento delle barriere architettoniche qualche altra voce di bilancio ne avrà beneficiato. Quindi mi sembra che non venga tolto nulla a nessuno, cioè se negli anni precedenti gliene avete tolte, se poi non glieli date li andate a togliere ai settori che li avete dati negli anni precedenti.

Un altro problema, se non si riescono a spendere i soldi, e questo è un problema importante, cioè a maggior ragione che non è il primo anno, cioè quando si vanno a fare i bilanci si vada a valutare bene le cifre che vengono inserite nei Bilanci di Previsione. Perché se vengono inserite nei Bilanci di Previsione delle cifre che poi non vengono spese il problema è doppio, prima di tutto si dà un messaggio sbagliato alla città, perché chiaramente la città legge che verranno investiti 100.000 euro per l'abbattimento delle barriere architettoniche cosa non vera. Seconda cosa, sono risorse se si stabilisce che i lavori che si riesce a fare possono essere intorno a 70, 80, 60, 50 quello che è, quelle risorse possono essere destinate a qualcos'altro.

Quindi andare a postare delle voci di bilancio con degli importi tanto per metterceli, tanto perché sono standard, non serve a niente, quindi delle due una, o si riesce a spenderli o si fa un ragionamento ben definito. Poi capisco bene che uno scostamento ci può essere, perché se è un Bilancio di Previsione uno scostamento ci può essere, ma non per tre anni di fila o quattro anni di fila.

Quindi voglio dire, su questa cosa io non sono d'accordo, poi ognuno ha la sua visione. Comunque il mio voto sarà contrario.

Grazie.

### **Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Consiglieria Andreazzoli.

Se non ci sono altre richieste io cederei la parola per una replica se vuole all'Assessore Raggi, e poi eventualmente al Segretario Petrucciani per il chiarimento richiesto dal Consigliere Lapucci, al quale proposito posso semplicemente dire che in realtà da quanto mi risulta viene fatto diciamo, non c'è una vera disposizione di legge per cui deve essere fatto assieme al bilancio, cioè nella stessa seduta del bilancio il programma di abbattimento delle barriere architettoniche, viene fatto di prassi perché ovviamente sono voci che poi sono molto collegate al bilancio, come emerge anche dalla discussione. Ma quando non viene fatto c'è comunque, essendo un piano triennale, c'è ancora un Piano vigente che è diciamo in vigore, perché quest'anno facciamo il programma per il 2021 – 2022 – 2023, quindi nel 2022 anche se si approvasse il bilancio senza aver fatto un nuovo Piano Triennale dell'abbattimento delle barriere architettoniche, c'è comunque in vigore per il 2022 un Piano di abbattimento delle barriere architettoniche per fare un esempio.

Se comunque il Dottor Petrucciani vuole aggiungere qualcosa di più in merito a questo per completare la risposta, prego Dottor Petrucciani.

**Segretario Generale Dottor Petrucciani**

Semplicemente, intanto l'argomento riguarda se non ho capito male gli anni passati, quindi la prima cosa da dire è che sul punto dell'ordine del giorno iscritto al Consiglio ci può, dopo la discussione, portare quindi procedere.

Per quanto riguarda la questione sui bilanci passati e su quello che è successo nel passato, credo che la questione meriti un approfondimento con gli Uffici, magari in altra sede o al prossimo Consiglio Comunale forniremo una risposta compiuta al Consigliere.

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Dottor Petrucciani.

Se l'Assessore Raggi vuole rispondere ha facoltà di farlo.

**Consigliere Comunale Franco Barattini**

Volevo dire una cosa ...

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Prego Consigliere Barattini.

**Consigliere Comunale Franco Barattini**

Per dire che io voto a favore, perché questo non è un consuntivo e un Bilancio di Previsione, voglio sperare che quelle cose che sono state dette ora, non stiamo poi dopo a ridirle il prossimo anno. Ho troppo rispetto per le persone che hanno dei problemi di disabilità per votare contro, e quindi apriamo una linea di fiducia su questi interventi, però questi devono essere fatti. Bisogna fare uno sforzo per spendere tutte le risorse.

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Prego Consigliere Barattini.

Prego Consigliere Lapucci.

**Consigliere Comunale Lorenzo Lapucci**

Se posso, perché non sono rimasto tanto convinto dal suo intervento, in quanto poi prima del Consigliere Spediacci citava appunto la Legge Regionale 47 del '91, e proprio all'art. 5, comma 2, leggo testualmente "*I Comuni prima dell'approvazione del Bilancio di Previsione provvedono ad approvare i programmi di abolizione delle barriere architettoniche indicate ai successivi articoli*". Quindi una previsione normativa puntuale è ancora in vigore, esiste, e anche il ragionamento che comunque si approva un Piano triennale, quindi a valenza triennale, e quindi non serve farlo tutti gli anni secondo me è una considerazione errata, perché allora a questo punto anche un Bilancio di Previsione ha valenza triennale, non è che però si possa saltare un anno si fa e poi per altri due anni non farlo come il Piano delle Opere Pubbliche.

Quindi sono d'accordo su quello che ha detto il Segretario Generale Petrucciani, poi magari di valutare con gli Uffici questa obbligatorietà o meno di farlo puntualmente ogni anno, nel caso allora decidere se farlo appunto o no.

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Consigliere Lapucci.

Preciso soltanto che non ho o almeno non ho inteso dire mi scuso se ho lasciato intendere qualcosa di diverso, non ho detto che non è necessario farlo ogni anno, intendevo dire e ho detto che al momento dell'approvazione del bilancio c'è comunque in vigore un Piano per quell'anno del Piano di barriere architettoniche, che è una cosa diversa rispetto al saltare un anno.

Comunque raccogliamo l'invito del Dottor Petrucciani e faremo un approfondimento.

**Consigliere Comunale Lorenzo Lapucci**

Avevo capito male allora.

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Perfetto.

Dunque se l'Assessore Raggi non ha necessità di replicare chiudiamo la discussione.

Ci sono dichiarazioni di voto?

Prego Consigliere Spediacci per le dichiarazioni di voto.

**Consigliere Comunale Gianenrico Spediacci**

Intanto volevo un attimino ... pensavo ma non siamo in grado noi di spendere in un anno 100.000 euro per l'abbattimento delle barriere architettoniche? Ma io credo che in una città come Carrara ci vorrebbero dei milioni per sistemare, e non riusciamo a spendere 100.000 euro? E poi ad un certo punto cosa diciamo? Diciamo siccome noi non riusciamo a spendere allora non recuperiamo i soldi che non abbiamo speso prima, li recuperiamo solo se riusciamo a spendere 100.000 euro.

Mi sembra un ragionamento questo che non sta né in cielo e né in terra, perché insomma.

Per il fatto poi che sia o non sia giusto il discorso entro prima del Bilancio di Previsione bisogna presentare la programmazione dell'abbattimento delle barriere architettoniche, questo però dico ad un certo punto è mancanza di attenzione verso questo tema non farlo. Quello non si fa perché possiamo farne a meno, insomma sono quelle cose queste qui che non riesco a capire, e proprio nell'interesse di coloro che sono portatori di handicap noi voteremo contro. Perché non è possibile che ci sono dei soldi destinati a quello, sono dei soldi destinati a quello, non si possono spendere per altre cose. Praticamente noi non spendiamo, vanno in cavalleria, diciamo forse se domani li spenderemo domani, non è così che funziona.

Quindi noi voteremo contro proprio per questo motivo qua, perché lo facciamo proprio a favore dei portatori di handicap, perché abbiamo già pochi soldi e questi soldi vanno spesi tutti e vanno spesi bene.

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Consigliere Spediacci.

Ci sono altre dichiarazioni di voto?

Prego Consigliera Andreazzoli.

**Consigliera Comunale Giuseppina Andreazzoli**

Io ho anticipato comunque e chiaramente la confermo proprio per quanto detto prima, cioè perché comunque al di là di quello che poi è stato concordato sui tavoli, quindi con le Consulte, i

vari programmi e quant'altro, cioè poi di fatto non hanno trovato attuazioni, e quindi è un messaggio che è arrivato in modo sbagliato e chiaramente il controllo da parte di coloro che pensavano che ci fossero queste risorse, quindi che sul territorio fossero investiti questi soldi per l'abbattimento delle barriere architettoniche, chiaramente si può considerare come un tradimento. Cioè si è preso accordo per una cosa e se ne fatta un'altra.

Proprio per questo motivo confermo quanto ha detto anche il Consigliere Spediacci, per una forma di rispetto verso coloro che chiaramente sperano che le barriere architettoniche, quindi gli investimenti per quanto riguarda le barriere architettoniche vadano avanti, voterò contro a questa delibera.

### **Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Consigliera Andreazzoli.

Ci sono altre dichiarazioni di voto?

Prego Consigliere Lapucci.

### **Consigliera Comunale Giuseppina Andreazzoli**

Giusto per far chiarezza poi sulle dinamiche che sono venute fuori dall'ultima Commissione 5 "Lavori Pubblici", in merito alla presentazione di questa delibera. Da quella Commissione ha seguito di una risposta di accesso agli atti che avevo fatto, è emersa l'incongruenza delle somme proposte a Bilancio Previsionale con quelle spese, e quindi ha avuto risposta anche Giuseppina Andreazzoli delle varie interrogazioni che ha fatto nel corso diciamo degli anni, che erano rimaste inevase.

Quindi proprio a seguito di quello il ragionamento era che data l'importanza del tema era necessario impegnare di più, sia la parte politica che gli Uffici, affinché corrispondesse alle cifre stanziare con quelle spese, fermo restando quindi che si è speso meno di quanto si era stanziato, e quindi si sono fatti interventi diciamo migliorativi fino a quel punto che si erano previsti.

Data proprio l'importanza del tema e anche la mia partecipazione alla Consulta Disabili, quindi so che nonostante non siano stati spesi tutti i denari, ed eseguiti tutti i lavori prestabiliti, quelli che sono stati fatti sono stati fatti in concerto con la Consulta Disabili, perlomeno quelli dell'anno scorso e in buona parte ora la Consulta Disabili negli ultimi periodi, data la pandemia, ha avuto maggiori difficoltà rispetto ad un Consiglio Comunale e alle Commissioni, ad essere convocata, quindi puntualmente magari alcuni interventi non sono stati programmati insieme alla Consulta, però dal mio punto di vista facendo parte anche della Consulta Disabili, e visto il tema importante, voterò a favore.

### **Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Consigliere Lapucci.

Ci sono altre dichiarazioni di voto?

### **Consigliera Comunale Marzia Paita**

Presidente, io voglio fare la dichiarazione di voto e volevo cogliere l'occasione per fare alcune puntualizzazioni.

Perché è vero che non si sono spesi tutti i 100.000 euro per ogni anno stanziato, però sinceramente dire che non è stato fatto nulla questo non è accettabile. Mi dispiace ma i Consiglieri di vadano a vedere le delibere.

Quindi vado ad elencare con la descrizione degli interventi, i numeri delle determinazioni, gli anni di riferimento e gli importi. Poi si fanno le somme con le calcolatrici e si vede cosa viene fuori.

- *Nel 2018 sono stati fatti 12 interventi sul viale XX Settembre la determina 1162 del 20.12 per 37.341,20;*
- *Poi si è intervenuti sulla Scuola dell'Infanzia a Rocca Tagliata, Primaria Pascoli, Taibi di Fossone con la determina 1486 del 2018 per 22.222,91.*

Quindi nel 2018 si è speso 65.564,11 euro. Quello che è l'avanzo va pari e pari nei capitoli degli anni successivi, quindi non sono soldi, e mi dispiace che l'ex Assessore al Bilancio mi faccia un appunto del genere, perché non sono soldi che vanno persi assolutamente, ma andranno riportati nel disavanzo dell'anno successivo "Capitolo Primo del Bilancio".

- *Per quanto riguarda l'anno 2019 sono stati fatti interventi in piazza. Nazioni Unite la determina 901 per 20.000 euro e spicci;*
- *Poi fornitura e posa in opera del Montascale che è stato installato nel Centro Formazione Adulti in località Pontecimato con la determina 3625 per 10.761 euro;*
- *Poi è stato fatto l'impegno di spesa per i lavori che poi si sono realizzati nel 2020, quindi tutti i lavori di abbattimento delle barriere nella zona di via Ingolstadt all'incrocio con via Genova.*

Quindi nel 2019 andiamo ad un totale di 60.761,55 euro.

Il 2020 mi dispiace ricordarlo ogni volta, ma nel 2020 c'è stata una pandemia mondiale, forse di questo a volte ci dimentichiamo. Quindi è vero che alcuni interventi dovevano essere fatti, purtroppo per cause di forza maggiore abbiamo dovuto, soprattutto gli Uffici e il Dirigente che si era insediato ricordo nel 2019 a dicembre, si sono fatti interventi sulle scuole, quindi le energie sono state tutte concentrate sulle scuole, perché? Perché sulle scuole avevano la necessità di essere rese usufruibili proprio per le normative che riguardavano il Covid e quindi le energie e le forze sono state concentrate sulle scuole.

E questo viene rafforzato, e lo potrà confermare il Consigliere Lapucci, che l'anno scorso neanche la Consulta è riuscita a riunirsi, proprio per il discorso del Covid, quindi oggettivamente ci sono state delle difficoltà nell'approcciarsi ai lavori, delle difficoltà nella mancanza di personale dell'Ufficio Lavori Pubblici che è sotto personale di 8 persone. Ora se si vuol dire che non si è fatto niente in questi tre anni si dice una bugia.

I soldi che restano per i capitoli che non vengono spesi vengono riportati nell'anno successivo, e possono essere utilizzati tranquillamente per i lavori di abbattimento delle barriere, poi se vogliamo dirla tutta io farei un esame di quello che è stato il passato, cioè perché è vero che è da noi sempre sentirsi dire del passato ma dal punto di vista urbanistico ma quante ne sono state create di barriere architettoniche nel Comune di Carrara? E con questo chiudo, ed esprimo voto favorevole per tutto il Gruppo.

### **Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Consigliera Paita.

Ci sono altre dichiarazioni di voto?

Mi sembra che manchi solo il Gruppo del Partito Democratico come dichiarazione di voto, se non erro.

### **Consigliera Comunale Giuseppina Andreazzoli**

Posso aggiungere qualcosa?

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

In realtà la discussione è chiusa siamo alle dichiarazioni di voto Consiglieria Andreazzoli, ci sarà comunque ancora molto da discutere.

**Consigliera Comunale Giuseppina Andreazzoli**

Ok, lo diciamo dopo nel bilancio.

Grazie.

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Consigliera per la comprensione.

Se non ci sono altre dichiarazioni di voto mettiamo in votazione la proposta di delibera sul Programma di abbattimento delle barriere architettoniche del triennio 2021, 2022 e 2023.

Procediamo come al solito, anche qui c'è l'immediata eseguibilità richiesta, quindi votiamo prima la delibera e poi l'immediata eseguibilità.

*Il Presidente procede con la votazione nominale della delibera relativa al punto n. 4 all'ordine del giorno.*

<i>Consiglieri</i>	<i>Votazione</i>	<i>Consiglieri</i>	<i>Votazione</i>
<i>Palma Michele</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Rossi Francesca</i>	<i>Assente</i>
<i>Francesco De Pasquale</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Serponi Elisa</i>	<i>Assente</i>
<i>Barattini Franco</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Spattini Nives</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Bassani Cesare</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Barattini Luca</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Bertocchi Barbara</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Bottici Cristiano</i>	<i>Assente</i>
<i>Del Nero Daniele</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Crudeli Roberta</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Dell'Amico Stefano</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Andreazzoli Giuseppina</i>	<i>Contrario</i>
<i>Guadagni Gabriele</i>	<i>Assente</i>	<i>Lapucci Lorenzo</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Guerra Tiziana</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Spediacci Gianenrico</i>	<i>Contrario</i>
<i>Montesarchio Giovanni</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Vannucci Andrea</i>	<i>Contrario</i>
<i>Paita Marzia Gemma</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Benedini Dante</i>	<i>Assente</i>
<i>Raffo Daria</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Bernardi Massimiliano</i>	<i>Assente</i>
<i>Raggi Daniele</i>	<i>Favorevole</i>		
<b>FAVOREVOLI</b>	<b>ASTENUTI</b>	<b>CONTRARI</b>	
<b>16</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Quindi se mi confermano gli scrutatori 16 voti favorevoli; 3 voti contrari.

Quindi la delibera è approvata.

Mettiamo in votazione l'immediata esecutività.

*Il Presidente procede con la votazione nominale dell'immediata esecutività della delibera relativa al punto n. 4 all'ordine del giorno.*

<i>Consiglieri</i>	<i>Votazione</i>	<i>Consiglieri</i>	<i>Votazione</i>
<i>Palma Michele</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Rossi Francesca</i>	<i>Assente</i>
<i>Francesco De Pasquale</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Serponi Elisa</i>	<i>Assente</i>
<i>Barattini Franco</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Spattini Nives</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Bassani Cesare</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Barattini Luca</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Bertocchi Barbara</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Bottici Cristiano</i>	<i>Assente</i>
<i>Del Nero Daniele</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Crudeli Roberta</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Dell'Amico Stefano</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Andreazzoli Giuseppina</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Guadagni Gabriele</i>	<i>Assente</i>	<i>Lapucci Lorenzo</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Guerra Tiziana</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Spediacci Gianenrico</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Montesarchio Giovanni</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Vannucci Andrea</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Paita Marzia Gemma</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Benedini Dante</i>	<i>Assente</i>
<i>Raffo Daria</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Bernardi Massimiliano</i>	<i>Assente</i>
<i>Raggi Daniele</i>	<i>Favorevole</i>		
<b>FAVOREVOLI</b>	<b>ASTENUTI</b>	<b>CONTRARI</b>	
<b>19</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Quindi se mi confermano gli scrutatori 19 voti favorevoli; unanimità dei presenti.

Quindi la proposta di delibera di cui al punto 4 è approvata e immediatamente eseguibile.

## **PUNTO N° 5 ODG – APPROVAZIONE DEL PROGRAMMA TRIENNALE OPERE PUBBLICHE 2021 – 2023 E RELATIVO ELENCO ANNUALE 2021.**

### **Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Passiamo al punto 5 avente oggetto: “*Approvazione del Programma triennale delle Opere Pubbliche 2021 – 2023 e relativo elenco annuale 2021*”.

Questa proposta di delibera la illustra l'Assessore Raggi.

Prego Assessore.

### **Assessore Andrea Raggi**

Grazie Presidente.

Portiamo in votazione il Programma triennale delle Opere Pubbliche e l'elenco annuale, tutto sia il programma che l'elenco sono già passati dalla Commissione, dove sono stati discussi ampiamente, merita diciamo dare evidenza della direzione che ora se non ha reso soddisfatti nella dimensione, però abbiamo condiviso la direzione, perché gli interventi principali riguardano la manutenzione delle strade, e in questo caso la manutenzione straordinaria delle strade ha due capitoli che arrivano a quasi 1 milione di euro inizialmente. Mentre inizialmente diciamo non siamo al doppio dell'anno scorso ma abbiamo incrementato quasi al doppio in questo caso.

Quindi poi l'altro capitolo che merita di sottolineare, perché è veramente importante, è l'investimento sulla sicurezza idrogeologica del territorio. Perché il Comune si è aggiudicato un finanziamento importante dal Ministero dell'Interno per il finanziamento di opere di sicurezza idrogeologica, presentando 3 progetti e portando a casa un finanziamento di quasi 5 milioni di euro.

Questa è diciamo un'altra indicazione molto caratterizzante del Piano del 2021, e gli interventi sono sul consolidamento del movimento franoso sotto il parcheggio di Grazzano alla Padula, è un intervento di 768.000 euro, che verrà attuato dal Consorzio di Bonifica. Interventi su due frane nella strada di Campocecina che consentiranno finalmente di mettere in sicurezza questi due punti che hanno una discreta pericolosità e che erano in attesa di finanziamento almeno da un anno e mezzo, e l'avvio dei lavori di adeguamento idraulico del Canale del Rio, che è un progetto gigantesco di durata sicuramente pluriennale, ma questo è diciamo il primo tassello di una dimensione tale da farsi sentire. Perché solo questo primo lotto di interventi vale circa 3,5 milioni di euro. In questo ci avvalliamo della collaborazione di Nausicaa per la parte di progettazione degli interventi.

Poi c'è sempre il capitolo delle scuole relativamente agli adeguamenti, che quest'anno è leggermente calato rispetto agli altri anni, visto che sono state spese veramente tante risorse nel passato, e quindi quest'anno gli adeguamenti possono finalmente essere un po' calati, mentre prosegue il regolare adeguamento diciamo l'emergenza è diventata un po' meno critica, perché tanti e tanti edifici sono stati già adeguati.

L'intervento principale finanziato con le entrate correnti degli Impianti Sportivi è quello dell'adeguamento della Piscina di Marina per le aree esterne, verranno risistemate tutte le aree esterne. Anche questo pur finanziato diciamo con entrate correnti in un progetto orientato come Impianti Sportivi, è un intervento di abbattimento delle barriere architettoniche, perché permetterà anche alle persone in carrozzina di utilizzare la piscina esterna che ad oggi è in condizioni che la rendono davvero difficile da fruire. Quindi non tutti gli interventi di

abbattimento delle barriere architettoniche vengono fatti con quel capitolo singolo, ma c'è ne sono tanti altri che durante l'anno vengono fatti con altri capitoli.

Relativamente agli edifici a funzione Culturale, sono importanti gli interventi sul Ponte della Padula, che verrà finalmente per fare diciamo coppia con l'intervento sul parcheggio di Grazzano, verrà fatto un intervento per recuperare il Ponte della Padula, il Ponte pedonale, diciamo il Ponte abbandonato da anni che ha funzionato veramente per poco e che contiamo di riuscire a riaprire quest'anno.

Poi i lavori di completamento del "*Ridotto degli Animosi*", che hanno bisogno chiaramente di ancora un investimento che chiamare piccolo è sempre eufemistico, però almeno si potranno dopo aver completato gli interventi sul Teatro principale verrà completato anche l'intervento sul Ridotto.

Per quanto riguarda invece il capitolo "*Mutui*", la parte del leone la fa sempre il "*Mutuo della Giromini*", che essendo un mutuo flessibile manifesta i suoi effetti sul bilancio ogni anno, a mano a mano che vengono investiti. Quindi dopo il primo anno che c'è stata una quota piccola, perché l'appalto è stato fatto sostanzialmente a novembre del 2020, quest'anno il mutuo utilizzerà una quota di circa 2 milioni di euro, perché i lavori vanno avanti, infatti è in corso la demolizione come si vede diciamo, ormai comincia ad essere abbastanza visibile quell'intervento.

Degni di nota sono il mutuo per l'adeguamento della "*Sala Amendola*" che con l'approvazione del progetto definitivo finalmente comincia a vedere un compimento, speriamo che smetta di crescere a mano a mano che i tecnici vanno a scavare sulla necessità di adeguamento, è arrivato a 300.000 euro quest'investimento.

L'altro investimento grande degno di nota è l'investimento sulla Piscina di Carrara, che ad oggi ammonta ad un totale di oltre 700.000 euro, quindi è un investimento molto importante che speriamo di riuscire a far cominciare. E da questo punto di vista val la pena notare che gli interventi per i mutui vengono tutti giocoforza dalle scadenze di bilancio spostati verso la seconda metà dell'anno, dove speriamo di essere riusciti a rimpolpare l'organico dell'Ufficio Lavori Pubblici, e che finalmente si sblocchino i concorsi bloccati che purtroppo ci fanno vivere in emergenza praticamente continua.

Io direi che non ha senso ecco leggere tutti gli interventi, perché uno per uno sono stati guardati in Commissione, quindi questo direi che mi sembra che ci sia sufficiente carne per lasciare spazio ad una discussione che riprende da dove c'eravamo lasciati.

A lei Presidente.

### **Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Assessore Raggi.

Apriamo quindi la discussione, se ci sono richieste di intervento?

Consigliera Andreazzoli prego.

### **Consigliera Comunale Giuseppina Andreazzoli**

Grazie Presidente.

Allora l'Assessore Raggi, chiaramente va beh ha detto tutti gli interventi che verranno fatti sul territorio, e insomma se ne discusso in Commissione Lavori Pubblici, io non faccio parte della Commissione Lavori Pubblici, però se né parlato anche in Commissione Bilancio, quindi va beh l'elenco di tutti i lavori che dovrebbero essere fatti nell'anno 2021 sono stati illustrati.

Però io credo che arrivati a questi punti, visto anche gli anni precedenti, che comunque basarsi sul preventivo rimane una cosa un po' ... troppe volte sono state tradite le aspettative, perché l'Assessore Raggi ha citato, fra le tante cose, quella che chiaramente ricordo in modo molto chiaro, perché anche lì avevo fatto un'interrogazione, la frana di Campocecina.

Ora quest'anno si ridice che la frana di Campocecina finalmente verrà fatta, io sono soddisfatta di questa cosa, e spero che la strada per Campocecina effettivamente venga fatta, ma voglio ricordare che anche la strada di Campocecina era presente anche l'anno scorso, e l'anno scorso c'era il Covid ma era presente anche l'anno precedente. Prima finanziato con fondi Regionali in parte, dove ci voleva una compartecipazione da parte del Comune, quindi inserita comunque nel Piano del Piano delle Opere Pubbliche e che però poi di fatto non è mai stata fatta.

Ma non soltanto non è mai stata fatta la strada ma non sono state neanche ripristinate diciamo le frane che c'erano, che si è cercato aiuto praticamente a chi collabora con il territorio che poi ci ha messo qualche blocco per arginare le frane che ci sono sulla strada.

Per quanto riguarda gli interventi importanti che diceva l'Assessore in merito all'assetto del territorio, ha parlato di un mutuo se non ho capito male di 5 milioni, che insomma si è ottenuto questo mutuo, però io volevo chiedere all'Assessore ...

### **Assessore Andrea Raggi**

Scusi Consigliera Andreazzoli, è un finanziamento a fondo perduto dato dal Ministero, nessun mutuo.

### **Consigliera Comunale Giuseppina Andreazzoli**

Ok, si un finanziamento scusi. Però volevo dire questo, allora l'assetto del territorio per quanto riguarda l'anno 2020, i valori definitivi accertati sono pari a 9.216.359 euro; per l'anno 2021 per l'assetto del territorio è previsto bilancio 3.817.298 euro, con una differenza di circa 6 milioni di euro. Ora sicuramente, lei magari mi darà conferma, questa differenza di 6 milioni di euro è perché sono soldi che sono arrivati l'anno scorso che non sono stati spesi e sono stati accantonati, oppure mi sa giustificare questa differenza in modo diverso?

Grazie

### **Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Consigliera Andreazzoli.

Raccogliamo prima gli altri interventi dei Consiglieri poi facciamo replicare l'Assessore Raggi.

Prego Consigliere Vannucci.

### **Consigliere Comunale Andrea Vannucci**

Una volta si chiamava il "*libro dei sogni*" il Programma triennale degli Investimenti, diciamo che non c'è più consentito nemmeno sognare, perché mi sembra veramente un programma modesto, nel quale poi si intravedono alcune criticità e alcune ripetizioni che diventano veramente stucchevoli. Faccio soltanto qualche esempio per dare il segno di ciò che sto dicendo. La fognatura del viale XX Settembre è stato il primo atto che questa Amministrazione ha portato in votazione al Consiglio.

Io mi ricordo che attirandomi anche un po' di critiche di chi diceva che stavo flirtando con i Grillini, votammo a favore come Gruppo dicendo che era una bella iniziativa sulla quale noi davamo il nostro sostegno, anzi mi ricordo anche che invitai l'Assessore Raggi a fare in modo di ottenere anche un ulteriore spazio di finanziamento per proseguire la fognatura fino ad Avenza e

risolvere il problema della stagnazione delle acque alla Doganella, alla Centrale e all'incrocio con la via Covetta.

Quest'anno la ritroviamo, è lì, vedremo se il sogno si avvererà, ho la sensazione che rimanga anche questa volta nelle condizioni in cui l'abbiamo trovata. Ma mi piace vedere una cosa positiva e quindi visto che c'è non ho difficoltà, anzi è un piacere nel segnalarla, quella relativa al Ponte pedonale della Padula che io non ho mai avuto il piacere di vedere in funzione, perché nei 3 giorni in cui ha funzionato non ci sono andato. È un tentativo che si è fatto più di una volta di rimmetterlo in funzione, quindi se ci si riesce sarà sicuramente un punto di merito che mi farà piacere riconoscere. Intanto riconosco l'impegno per provarci, ed è già qualcosa.

Ma sul resto vedo grandi carenze, io non so se avete contezza dello stato delle manutenzioni stradali dei marciapiedi della città, si stanno deteriorando in modo sempre più evidente. C'è un incremento nel fondo, ma francamente mi sembra meno lontano da una parvenza di recupero delle condizioni di normalità che dobbiamo acquisire.

Sul mutuo della Giromini stenderei un velo pietoso, perché insomma lì si sono persi 300.000 euro di finanziamento, poi ci si racconta le balle per far attendere che non è vero, ma alla fine i soldi si sono persi e non si è nemmeno provato a farsi finanziare quello nuovo, c'è lo paghiamo di tasca nostra come fanno in pochi in Toscana. Quindi anche su questo qualche grossa perplessità c'è l'ho.

Mi consentirete una puntualizzazione sul tema delle barriere architettoniche, vorrei vedere chi alla rimozione delle barriere architettoniche e alla non creazione di barriere si dedicassero soltanto quelle cifre che impone la legge come ritorno rispetto agli oneri di urbanizzazione e le sanzioni in quella piccola percentuale che appunto la legge impone. E vorrei vedere che il Comune non avesse fatto altro durante l'anno, intanto per le opere nuove è obbligatorio non prevedere barriere, così come è obbligatorio nel momento in cui si interviene per mantenere le opere vecchie metterci mano.

È vero che in passato il tema non era visto così cogente come lo è adesso, ma è un motivo in più per fare qualcosa in più. Non riuscire nemmeno a spendere quel pochino che viene imposto dalla legge in quei termini così modesti, francamente non è un bel segnale, poi si può dire quello che si vuole ma non è il modo in cui si può affrontare un tema. È vero che si sono fatti altri interventi, e vorrei vedere, e vorrei vedere che le scuole non avessero manco uno scivolo per consentire la possibilità, ma queste piccole poche e puntuali opere che vengono messe nel Piano triennale, che come tutti i Piani triennali è un Piano a scorrimento, anche quello che stiamo votando adesso delle Opere Pubbliche è un Piano pluriennale, non è che siccome l'anno scorso era triennale quest'anno l'annuale non lo facciamo. Non si fa il triennale perché banalmente ci si è dimenticati a segnalare che si da un'importanza modesta al tema, è questo il punto.

E così come se si motiva il fatto che non si è speso un euro l'anno scorso dei 100.000 che la legge impone spendere, e non è un buon motivo non spenderne 200 quest'anno, non è che si vuol contestare che l'anno scorso il Comune abbia avuto difficoltà a svolgere la propria funzione anche in questo settore, è comprensibile e accettabile come giustificazione, ma proprio perché l'anno scorso i 100.000 euro dedicati a questa funzione non sono stati spesi anche per una ragione che può avere un senso portare come motivazione giustificativa, proprio per quello siccome i 100.000 non si sono spesi quest'anno per il primo anno dovrebbero essere almeno 200, quelli di quest'anno e quelli dello scorso anno.

Si va a fare altro con cifre che la legge dedica a questa funzione proprio perché vivaddio il mondo va avanti, e il tema delle barriere architettoniche che in passato non era considerato, oggi lo è almeno teoricamente. Sarebbe importante accompagnare un Piano di questo tipo non

soltanto con le risorse obbligatorie ma con un di più che dia anche segno di un'attenzione prolifica. Ma nel momento in cui manco si fa il Programma triennale e si fa quello nuovo, io non so se l'avete letto, me lo ricordo a memoria, perché ci sono tre cifre. Per quest'anno viene proposto un intervento alla Piscina Anna Maria Menconi e poi 30.000 euro di cifre generiche, come dire non sappiamo nemmeno cosa farci. E per il prossimo anno un capitolone generico in cui c'è rimozione del marciapiedi e rimozione di barriere architettoniche in termini generali.

Non si fa nemmeno lo sforzo di andare a trovare con interventi puntuali, ma la finisco qua perché se no sarei stucchevole e si è già discusso abbondantemente di questo tema. C'è un solo modo per rimediare, fare qualcosa di più di quello che è previsto dalla legge, anche di quel pochino che si è fatto ripetutamente negli anni precedenti.

Anche il paragone con il passato, ero così contento che finalmente ho sentito Martinelli dar la colpa a quelli di Massa e anche per quelli di prima, ora marciano le liste all'idea di ritornare a quelli di prima, magari risalendo i primi del Novecento, perché gran parte visto che la città è costruita da chi prima di noi ci ha pensato. Non voglio andare addirittura in tempi ancora più antichi, perché se no diventa sbagliato.

Sul Piano degli Investimenti, ritorno in tema perché? Perché quello è l'argomento su cui stiamo a discutere, io mi sarei aspettato uno sforzo molto più grande sulle strade e sui marciapiedi, perché già ripetutamente negli anni scorsi abbiamo accettato, anche se a malavoglia, l'idea di tutta l'Amministrazione cogliendo con favore l'intenzione di dare un segnale forte sulle scuole. E si era detto proprio arriverà il momento di mettere mano anche al problema delle strade.

Ricordo che gli Uffici hanno fatto pervenire in più di un'occasione in sede di Commissione Lavori Pubblici un elenco interminabile di criticità, che chiamano a responsabilità l'Amministrazione, perché nel momento in cui vengono segnalate delle criticità sulla viabilità e sui marciapiedi, e se ne prende visione senza essere conseguenti negli atti, ci si espone poi anche a possibili richiami a risponderne.

Faccio l'esempio di via Genova, perché proprio in via Genova è successo questo, noi avevamo un'indicazione precisa da parte degli Uffici, che ci fosse uno stato di degrado tale che avrebbe potuto compromettere la sicurezza di chi percorreva quella strada, si è intervenuti semplicemente chiudendo la strada dopo che è successo quel fatto nel quale lungi da me fare speculazioni, ma francamente ha chiamato la coscienza di tutti noi ad un momento di grande riflessione.

Quindi io invito a fare in modo, visto che poi lo si vedrà dopo nel bilancio, ma visto che le cifre che vengono appostate in questa fase sono postate diciamo al minimo, di tener conto che sarebbe un segnale importante quello di incrementare almeno il capitolo della sicurezza stradale, viste le condizioni in cui è.

Se si riesce a fare la Sala Amendola sarò il primo ad esserne contento, visto che anche lì da tempo si cerca di andare quantomeno a chiudere questa ferita aperta nell'ambito di una Frazione importante della città, che se poi mi sentono gli Avenzini definirla Frazione mi danno anche le colpe perché per gli Avenzini Avenza è una città, ma almeno il segnale accogliamo in termini positivi.

Chiudo dicendo si poteva fare di più visto che non si riesce a penare di più, prendiamoci almeno l'impegno in corso d'opera quando le variazioni a cui siamo abituati vi succederanno, di tener presente almeno queste richieste.

Grazie.

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Consigliere Vannucci.

Ci sono altre richieste di intervento?

Prego Consigliera Crudeli.

**Consigliera Comunale Roberta Crudeli**

Grazie Presidente.

Molto brevemente per dire che questo Piano di Investimenti ha diciamo molte carenze, e c'è diciamo poca attenzione alla città, ma anche non soltanto sulle grandi cose ma anche nelle piccole. L'elencava bene il Consigliere Vannucci prima, i marciapiedi dove camminiamo tutti noi tutti i giorni, spesso vado a camminare a Marina di Carrara lungo il viale, insomma ci sono delle situazioni veramente che sono anche abbastanza pericolose.

Vedo poca attenzione alla città, e quindi mi sarei aspettata degli investimenti diversi e come ho visto ci sono delle grosse criticità, e vengono poi riprese cose che sono state come diceva prima la Consigliera Andreazzoli, la strada di Campocecina, che sono 3-4 anni che viene posta nel bilancio, poi non è stata fatta, e quindi insomma diciamo che mi augurerei che almeno quello che è stato per ora inserito nel Piano, che non sono grosse cose faraoniche, che quindi si possano fare, e che si possa avere un'attenzione maggiore anche alle cose più piccole che però sono il segnale di un'attenzione verso la città e verso i cittadini.

Grazie.

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Consigliera Crudeli.

Ci sono altre richieste di intervento di altri Consiglieri?

Non vedo altre richieste di intervento.

Prego Consigliera Paita.

**Consigliera Comunale Marzia Paita**

Solo una precisazione, che nel Piano degli Investimenti le cifre piccole a cui faceva riferimento la Consigliera Crudeli, non ci sono.

Ho finito.

**Consigliera Comunale Roberta Crudeli**

Ripeto, non ho detto cifre piccole, ho detto le piccole cose che può essere un marciapiede, non ho detto cifre piccole io, capisca bene prima di parlare.

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Consigliera Paita e Consigliera Crudeli.

Se ci sono altre richieste di intervento altrimenti non so se l'Assessore vuole, ha facoltà di replicare.

Non vedo richieste di intervento né di replica, quindi chiudiamo la discussione.

Se ci sono dichiarazioni di voto potete renderle, altrimenti mettiamo in votazione la proposta di delibera.

Non vedo richieste di dichiarazione di voto.

Quindi mettiamo in votazione la proposta di delibera: “*Approvazione del Programma triennale Opere Pubbliche 2021-2023 e relativo elenco annuale 2021*”.

Procediamo come nelle delibere precedenti, quindi faccio l’appello.

*Il Presidente procede con la votazione nominale della delibera relativa al punto n. 5 all’ordine del giorno.*

<b>Consiglieri</b>	<b>Votazione</b>	<b>Consiglieri</b>	<b>Votazione</b>
<i>Palma Michele</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Rossi Francesca</i>	<i>Assente</i>
<i>Francesco De Pasquale</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Serponi Elisa</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Barattini Franco</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Spattini Nives</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Bassani Cesare</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Barattini Luca</i>	<i>Assente</i>
<i>Bertocchi Barbara</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Bottici Cristiano</i>	<i>Assente</i>
<i>Del Nero Daniele</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Crudeli Roberta</i>	<i>Contrario</i>
<i>Dell’Amico Stefano</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Andreazzoli Giuseppina</i>	<i>Contrario</i>
<i>Guadagni Gabriele</i>	<i>Assente</i>	<i>Lapucci Lorenzo</i>	<i>Assente</i>
<i>Guerra Tiziana</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Spediacci Gianenrico</i>	<i>Contrario</i>
<i>Montesarchio Giovanni</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Vannucci Andrea</i>	<i>Contrario</i>
<i>Paita Marzia Gemma</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Benedini Dante</i>	<i>Assente</i>
<i>Raffo Daria</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Bernardi Massimiliano</i>	<i>Assente</i>
<i>Raggi Daniele</i>	<i>Favorevole</i>		
<b>FAVOREVOLI</b>	<b>ASTENUTI</b>	<b>CONTRARI</b>	
<b>14</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	

#### **Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Quindi se mi confermano gli scrutatori 14 voti favorevoli; 4 voti contrari.

Quindi la proposta di delibera è approvata.

Mettiamo in votazione l’immediata eseguibilità.

*Il Presidente procede con la votazione nominale dell’immediata esecutività della delibera relativa al punto n. 5 all’ordine del giorno.*

<b>Consiglieri</b>	<b>Votazione</b>	<b>Consiglieri</b>	<b>Votazione</b>
<i>Palma Michele</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Rossi Francesca</i>	<i>Assente</i>
<i>Francesco De Pasquale</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Serponi Elisa</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Barattini Franco</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Spattini Nives</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Bassani Cesare</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Barattini Luca</i>	<i>Assente</i>

<i>Bertocchi Barbara</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Bottici Cristiano</i>	<i>Assente</i>
<i>Del Nero Daniele</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Crudeli Roberta</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Dell'Amico Stefano</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Andreazzoli Giuseppina</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Guadagni Gabriele</i>	<i>Assente</i>	<i>Lapucci Lorenzo</i>	<i>Assente</i>
<i>Guerra Tiziana</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Spediacci Gianenrico</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Montesarchio Giovanni</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Vannucci Andrea</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Paita Marzia Gemma</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Benedini Dante</i>	<i>Assente</i>
<i>Raffo Daria</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Bernardi Massimiliano</i>	<i>Assente</i>
<i>Raggi Daniele</i>	<i>Favorevole</i>		
<b>FAVOREVOLI</b>	<b>ASTENUTI</b>	<b>CONTRARI</b>	
<b>18</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Quindi se mi confermano gli scrutatori 18 voti favorevoli; unanimità dei presenti.

Quindi la proposta di delibera di cui al punto 5 è approvata e immediatamente eseguibile.

## **PUNTO N° 6 ODG – BENI IMMOBILI NON STRUMENTALI ALLE FUNZIONI ISTITUZIONALI DELL'ENTE – PIANO TRIENNALE DELLE ALIENAZIONI E VALORIZZAZIONI IMMOBILIARI 2021 - 2023.**

### **Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Passiamo adesso al punto sei all'ordine del giorno: *“Beni immobili non strumentali alle funzioni istituzionali dell'Ente – Piano Triennale delle Alienazioni e valorizzazioni immobiliari 2021-2023”*.

L'illustra il signor Sindaco.

Prego signor Sindaco.

### **Sindaco Francesco De Pasquale**

Grazie Presidente.

Come ogni anno nel caso del Bilancio tra gli allegati abbiamo, comunque tra le delibere che accompagnano il bilancio, abbiamo anche il Piano delle Alienazioni, è un Piano in cui si prevede di alienare sia fabbricati sia terreni che non sono diciamo di immediata necessità per le attività del Comune, quindi sono beni alienabili, sono articolati ovviamente sui tre anni, quindi è prevista l'alienazione per il 2021 terreni e fabbricati, 2020 e 2023, con quello che è il valore approssimativo del bene. Chiaramente sono valori poi che andranno ad essere meglio definiti nel caso in cui effettivamente si andasse alla vendita.

Sulla tipologia dei fabbricati sono veramente di grandi tipologie, abbiamo per lo più ex lavatoi, ex bagni pubblici, c'è un solo appartamento e cosiddetta ex Batteria di Castelpoggio piuttosto che la Stazione Radio della Marina Militare e così via. L'unico che diciamo in qualche modo, oltre all'appartamento, può essere considerato forse più appetibile, sono alcuni degli ex Uffici del CAT, quelli di via Giovan Pietro e la ex Impresa Pubblica.

Sui terreni c'è un po' di tutto insomma, da vigneti a boschi a incolti, sono ovviamente terreni che diciamo non hanno grande appetibilità, però ovviamente sono terreni che sono da un lato facilmente alienabili dall'altro difficile trovare una richiesta da parte del privato ecco, comunque questa è la richiesta che c'è un obbligo a cui volentieri diamo seguito, ma insomma difficilmente si riesce a portare a termine vendite di questi beni, sono veramente residuali rispetto non solo alle funzioni del Comune ma penso anche per molti cittadini.

### **Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie signor Sindaco.

Apriamo quindi la discussione, se ci sono interventi rispetto a questa proposta di deliberazione che come diceva il Sindaco è molto simile a quella che proponiamo di anno in anno, quindi se volete fare degli interventi potete aprirvi il microfono, prenotarvi.

Prego Consigliere Vannucci.

### **Consigliere Comunale Andrea Vannucci**

Più per forma che per sostanza, visto che mi pare che sia veramente una ritualità quella di questo Piano delle Alienazioni, che in questo caso il termine assume anche più di un significato insomma, potrà essere un Piano nel senso di pianificazione, penso che sappiamo anche il modo di procedere, più piano di così si muore insomma.

È il fallimento di un'idea che è non certamente imputabile al Comune di Carrara, almeno questa, l'idea di poter fare de gli Enti Locali vendendo e dismettendo patrimonio quando in realtà purtroppo le condizioni non lo consentono e la difficoltà c'è tutta. Mi sembra sia un tema anche però da affrontare quello di poter mettere in condizione di vendere almeno un pochino di quel che si mette.

Intanto non c'è tutto ciò che si potrebbe mettere, io non serve che lo ripeta l'ho detto più di una volta, alcuni beni in più li avrei aggiunti, magari proprio quelli sui quali è possibile attraverso una modifica delle destinazioni incrementare il valore e ottenere appunto un valore congruo per l'Amministrazione, ma se ci si limita a quelle cosine che sono sempre rimaste lì nessuno le ha mai prese, almeno le si metta in vendita davvero, si faccia una scheda e si proceda con le operazioni di effettiva vendita. Perché anche quel poco che c'è rimane lettera morta perché non viene mai attivata nessuna procedura che porti ad una conclusione.

Quindi una pianificazione di routine che non ha significato fatta in questo modo, non avrà conseguenze, e serviva solo a coprire la finanziabilità teorica e non pratica di alcuni interventi che si mettevano nei Piani di Investimenti per dare un po' di fumo negli occhi. Io sfido chiunque a fare un investimento quale che sia attraverso questi.

Quindi mi sembra veramente la dimostrazione di una inutilità burocratica specialmente se fatta in questo modo.

Grazie.

#### **Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Consigliere Vannucci.

Se ci sono altre richieste di intervento potete aprirvi il microfono.

Prego Consigliera Andreazzoli.

#### **Consigliera Comunale Giuseppina Andreazzoli**

Il Piano delle Alienazioni, ormai sono diversi anni che praticamente ci si porta dietro questo Piano delle Alienazioni e di fatto di anno in anno non succede niente, prendo atto del Piano che anche quest'anno è stato ripresentato, capisco bene che comunque sono importi che devono essere inseriti all'interno del bilancio, però probabilmente non so se la tanto annunciata ristrutturazione di tutto quello che era il reparto del patrimonio, che chiaramente ormai, permettetemelo adesso perché prima giustamente sono stati recitati quelli di prima, appena si è insediata questa Amministrazione ha detto che comunque sarebbe stato rivoluzionato il mondo per quanto riguarda il Piano delle Alienazioni, che sarebbero stati fatti tutti i censimenti, che sarebbero state fatte tutta una serie di operazioni per poter arrivare poi ad alienare i beni sul territorio.

Oggi constatiamo che effettivamente le difficoltà ci sono, senza nulla togliere a chi chiaramente ad oggi le sta affrontando, e probabilmente sta anche provando a riuscire a vendere qualcosina, perché chiaramente insomma farebbe anche bene al bilancio, ma le difficoltà come ci sono oggi c'erano anche prima. Mi sento soltanto di dire questo, e ritengo che il Piano a questo punto sia un Piano da rivedere completamente.

Grazie.

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Consiglieria Andreazzoli.

Se ci sono altre richieste di intervento potete aprirvi il microfono. Non vedo altre richieste di intervento, quindi a meno che il Sindaco non voglia replicare, io chiuderei la discussione.

Se ci sono dichiarazioni di voto potete farle, anche se mi sembra evidente dagli interventi.

Non vedo richieste di dichiarazioni di voto, mettiamo quindi in votazione la proposta di delibera sul “*Piano Triennale delle aziendalizzazioni immobiliari 2021 – 2023*”.

Procediamo come nelle delibere precedenti.

*Il Presidente procede con la votazione nominale della delibera relativa al punto n. 6 all’ordine del giorno.*

<i>Consiglieri</i>	<i>Votazione</i>	<i>Consiglieri</i>	<i>Votazione</i>
<i>Palma Michele</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Rossi Francesca</i>	<i>Assente</i>
<i>Francesco De Pasquale</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Serponi Elisa</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Barattini Franco</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Spattini Nives</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Bassani Cesare</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Barattini Luca</i>	<i>Assente</i>
<i>Bertocchi Barbara</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Bottici Cristiano</i>	<i>Assente</i>
<i>Del Nero Daniele</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Crudeli Roberta</i>	<i>Contrario</i>
<i>Dell’Amico Stefano</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Andreazzoli Giuseppina</i>	<i>Contrario</i>
<i>Guadagni Gabriele</i>	<i>Assente</i>	<i>Lapucci Lorenzo</i>	<i>Assente</i>
<i>Guerra Tiziana</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Spediacci Gianenrico</i>	<i>Contrario</i>
<i>Montesarchio Giovanni</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Vannucci Andrea</i>	<i>Contrario</i>
<i>Paita Marzia Gemma</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Benedini Dante</i>	<i>Assente</i>
<i>Raffo Daria</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Bernardi Massimiliano</i>	<i>Assente</i>
<i>Raggi Daniele</i>	<i>Favorevole</i>		
<b>FAVOREVOLI</b>	<b>ASTENUTI</b>	<b>CONTRARI</b>	
<b>14</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Quindi mi risultano 14 voti favorevoli; 4 voti contrari.

Gli scrutatori confermano, quindi è approvata.

Mettiamo in votazione l’immediata eseguibilità.

*Il Presidente procede con la votazione nominale dell’immediata esecutività della delibera relativa al punto n. 6 all’ordine del giorno.*

<i>Consiglieri</i>	<i>Votazione</i>	<i>Consiglieri</i>	<i>Votazione</i>
<i>Palma Michele</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Rossi Francesca</i>	<i>Assente</i>
<i>Francesco De Pasquale</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Serponi Elisa</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Barattini Franco</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Spattini Nives</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Bassani Cesare</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Barattini Luca</i>	<i>Assente</i>
<i>Bertocchi Barbara</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Bottici Cristiano</i>	<i>Assente</i>
<i>Del Nero Daniele</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Crudeli Roberta</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Dell'Amico Stefano</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Andreazzoli Giuseppina</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Guadagni Gabriele</i>	<i>Assente</i>	<i>Lapucci Lorenzo</i>	<i>Assente</i>
<i>Guerra Tiziana</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Spediacci Gianenrico</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Montesarchio Giovanni</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Vannucci Andrea</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Paita Marzia Gemma</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Benedini Dante</i>	<i>Assente</i>
<i>Raffo Daria</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Bernardi Massimiliano</i>	<i>Assente</i>
<i>Raggi Daniele</i>	<i>Favorevole</i>		
<b>FAVOREVOLI</b>	<b>ASTENUTI</b>	<b>CONTRARI</b>	
<b>18</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Quindi 18 voti favorevoli; unanimità dei presenti.

Quindi la proposta di delibera di cui al punto 6 è approvata e immediatamente eseguibile.

**PUNTO N° 12 ODG – APPROVAZIONE DEL DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE D.U.P. 2121 - 2023.**

**PUNTO N° 13 ODG – APPROVAZIONE DEL BILANCIO DI PREVISIONE. 2121 - 2023.**

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Passiamo al punto 12 all'ordine del giorno: *“Approvazione del Documento Unico di Programmazione D.U.P. 2021 – 2023”*.

Come anticipato nella Capigruppo di questa mattina devo farvi presente che c'era un errore formale, molto formale, in questa proposta di delibera, mi hanno fatto notare gli Uffici e quindi ve ne devo rendere conto, vi faccio vedere, condivido lo schermo perché si fa prima a vederlo che a raccontarlo. Come vedete questo è il documento. È una delle tantissime pagine che compongono il DUP, c'è un errore direi di natura grafica, questo è il documento che vi è stato sottoposto ma come vedete dal sottocapitolo, diciamo dall'obiettivo 02.01 si passa al 02.03 manca qua in mezzo il 02.02 anche se poi i dati ci sono come vedete, sono i dati effettivamente lo 02.02 quindi ci sono.

Quindi verrà modificato in questo modo e diciamo è soprattutto una differenza di natura grafica direi, però diciamo c'era questo refuso e verrà corretto poi in sede di pubblicazione, quindi vi dovevo rendere conto di questa modifica.

Il DUP, come abbiamo detto in apertura lo mettiamo in discussione assieme all'approvazione del Bilancio di Previsione, c'è l'ho illustra il Vicesindaco Martinelli,  
Prego Vicesindaco.

**Vicesindaco Matteo Martinelli**

Grazie Presidente.

Intanto apro la discussione su questo documento, ringraziando i Consiglieri della Commissione Bilancio, e un po' tutti i Consiglieri Comunali, perché mi rendo conto che lavorare con queste modalità su documentazione così corposo e complessa, non è affatto semplice, non lo è in condizioni normali lo è ancor di più quando insomma siamo tutti costretti a lavorare sempre di più con modalità telematiche, anche per quanto riguarda la riunione delle Commissioni oltreché per il reperimento dei documenti.

Ovviamente ringrazio anche gli Uffici del Servizio Finanziario per il grande lavoro fatto, e soprattutto la Segretaria della Commissione la Dott.ssa Moscatelli, che con grande pazienza, puntualità, precisione e professionalità coadiuva il lavoro dell'amministrazione e della Commissione in particolare.

Detto questo insomma anche documento anche quest'anno così come l'anno scorso soffre di un peccato originale direi, che è quello di essere un documento di programmazione fatto in piena pandemia quando effettivamente programmare, lavorare e poi mettere in atto ciò che si è programmato, è estremamente difficile. Lo è sempre lo è ancora di più in questo particolare momento che il paese e questo Comune sta vivendo.

È molto difficile al momento immaginare ovviamente l'evoluzione della pandemia dei provvedimenti del Governo che ci saranno, e quindi di conseguenza gli effetti di tutto questo sulle attività dei singoli settori poi inevitabilmente si concretizzano in scostamenti, sia per quanto riguardano le entrate sia per quanto riguarda le spese, come già avvenuto in modo eclatante nel

corso del 2020, quindi dovranno essere gestiti in corso d'anno con appunto degli andamenti attraverso, in questo momento lo conosciamo molto bene, che è quello delle variazioni di bilancio.

Devo sottolineare ancora una volta il grande lavoro che il personale sta facendo, personale comunale un po' di tutti i settori, indubbiamente c'è ne sono stati alcuni che sono stati più colpiti, nel senso che la propria attività è molto cambiata, si è appesantita, hanno dovuto affrontare esigenze di carattere assolutamente straordinario. Uno è stato citato che è quello dei Lavori Pubblici, un settore che come alcuni altri soffre per altro di una carenza di personale ormai acclamata per effetto sostanziale di "Quota 100" che ha avuto una notevole, che ha agevolato una fuoriuscita di personale di carattere eccezionale, bene dal punto di vista sociale anzi benissimo, bene anche da un punto di vista di quelle che possono essere le prospettive di rinnovamento del personale dell'Ente che salutiamo sempre con favore, è chiaro ed evidente a tutti che questi eventi non hanno avuto come contraltare una semplificazione nei procedimenti di assunzione quindi di reclutamento di nuovo personale. Anzi poi la situazione si è ulteriormente complicata, perché ovviamente la pandemia ha bloccato i concorsi che non solo questo Comune aveva in essere ma anche gli altri Comuni a cui comunque come dicevo prima noi avremmo potuto attingere.

Il momento è questo, purtroppo ecco a volte viene un po' anche sottovalutato questo fatto, per effettivamente ha posto anche sull'Ufficio Lavori Pubblici attività di carattere straordinario oltre quello che è "normale" carico di lavoro, insomma le difficoltà sono evidenti, sono note tutte, anche il tema della semplificazione dei procedimenti amministrativi non nasce certo con l'Amministrazione De Pasquale né con la pandemia, ma è un tema piuttosto noto direi sia all'occupazione pubblica sia agli addetti ai lavori, ma è un tema su cui a livello centrale si fatica a intervenire con provvedimenti che siano convincenti ed efficaci, perché poi fondamentalmente il tema è che tutta questa serie di norme, adempimenti, lacci e laccioli si traducono inevitabilmente in un appesantimento, in un'eccessiva burocratizzazione del lavoro degli Uffici che ovviamente devono essere concentrati non solo sul raggiungimento degli obiettivi che l'Amministrazione gli da, ma devono anche cercare di farli correttamente seguendo tutte le procedure di legge, sperando di non incorrere in uno degli incidenti che possono spesso capitare su procedimenti amministrativi che sono noti a tutti, e che possono rallentare l'azione dell'Amministrazione oltre che, altro tema fondamentale, il doversi confrontare con altri Enti per l'esecuzione di alcune fondamentali opere pubbliche, Enti che a loro volta hanno le stesse difficoltà del Comune di Carrara.

Quindi si crea in questo momento un circolo vizioso da cui uscire con le proprie forze diventa veramente complicato, e sicuramente io capisco che il tema del bilancio sia un tema diciamo piuttosto discrezionale quantomeno nelle linee di indirizzo, poi ognuno vorrebbe fare qualcosa di diverso da ciò che si propone, questo insomma siamo un po' abituati tutti a vederlo e sta negli ordini delle cose, però insomma ci sono dei fatti che poi oggettivamente ci sono e che danno buon prospettive non solo all'amministrazione ma anche al Comune nonostante questi tempi difficili per un futuro che di ripresa economica, di cui insomma la nostra cittadinanza e non solo, ha un evidente bisogno.

Entrando un pochino più nel merito dei documenti che vengono posti all'attenzione del Consiglio, quindi cominciamo a parlare di numeri ecco, intanto come avete visto nel corso del 2020 si è molto ridotto l'indebitamento finanziario dell'Ente e non solo, partivamo da un situazione di fine 2016 con un indebitamento finanziario che si attestava sui 155,5 milioni di euro, siamo arrivati a fine 2020 con un indebitamento finanziario che si attesta sui 138 milioni di

euro, con un andamento che è stato non in linea con quello che si aspettava, perché comunque la linea di riduzione del debito, era una linea che ovviamente si doveva perseguire, è stata maggiore rispetto a ciò che si era prefissato nel Bilancio Previsionale 2018, che è il primo Bilancio Previsionale che questa Amministrazione ha fatto, che dovevamo essere circa 144 milioni di euro a fine del 2020.

Questo per effetto di cose che sono già state dette, anticipate anche dall'assessore ai Lavori Pubblici, qual è la difficoltà ad eseguire opere attraverso lo strumento del mutuo visto insomma la situazione dell'Ente, ci sono tutta una serie di adempimenti che devono essere fatti oltretutto difficoltà relative ad andare effettivamente poi a porre in essere le opere. Ma ripeto non per una mancanza di volontà da parte dell'Amministrazione né tantomeno degli Uffici.

Poi per l'amor di Dio quando si lavora e si fa tanto, si lavora in questo momento soprattutto sotto stress si può anche sbagliare, ma non credo che sia questo il tema, credo che il tema sia un pochino più di ordine generale. Arrivavamo come sapete da una cassa negativa alla fine del 2016, oggi abbiamo una cassa positiva per oltre 30 milioni di euro, questo, attenzione non significa che abbiamo risorse aggiuntive o un tesoretto a cui poter attingere. Il nostro sistema di contabilità non è basato sul criterio di cassa ma come sapete bene sul criterio di contabilità finanziaria potenziata, quindi un criterio di collegamento delle entrate e delle spese che ovviamente si vedono almeno in linea di principio pareggiare.

Ovviamente il miglioramento del saldo di cassa che peraltro permette al Comune di procedere con il pagamento abbastanza veloce ai fornitori, che è molto migliorato negli ultimi anni, che ci permette di poter ridurre gli accantonamenti, e ovviamente generato da tutta una serie di accantonamenti che sono stati posti in essere nel corso di questi anni. In particolare accantonamenti sia dovuti per legge sia diciamo "*discrezionali*" da parte dell'Amministrazione.

Per il 2021, almeno in sede di Bilancio Previsionale, poi sicuramente ci saranno degli ulteriori interventi in sede di rendiconto e quindi di Bilancio Consuntivo 2020, gli accantonamenti previsti almeno per quanto riguarda le spese potenziali sommano circa 1 milione di euro divisi tra:

- *Accantonamenti per perdite società partecipate dovuti al nefasto andamento di IMM, che sono stati stimati sulla base dell'ultimo bilancio per 350.000 euro;*
- *Accantonamenti per possibile adeguamento del contratto nazionale dei dipendenti per 100.000 euro;*
- *Accantonamenti per la manutenzione straordinaria della Strada dei Marmi per ulteriori 100.000 euro;*
- *Accantonamenti per spese per l'emergenza Covid per circa 450.000 euro.*

Questo diciamo è un piccolo spaccato di quella che è la situazione un po' più generale.

Entrando nel merito invece delle son gole voci di entrata di spesa, partendo dal titolo 1 delle entrate che per quest'anno sono previste per 43.770.000 euro. La voce può essere così riassunta:

- *Si tratta di entrate relative all'IMU per 12.850.000 euro;*
- *All'addizionale comunale all'IRPEF per 6.600.000 euro;*
- *Per la TARI merita un piccolo approfondimento perché sono stati messi a bilancio la stessa cifra dell'anno scorso, cioè 14,5 milioni circa.*

Su questo punto come vedete, come l'anno scorso il Piano Finanziario della TARI e di conseguenza le tariffe non sono più un allegato necessario al bilancio, perché per altro sono per il Comune, spiegato in termini assolutamente brutale, una partito di giro, perché tanto il Comune

incassa dai cittadini per la TARI tanto spende per le società, che in questo momento sono società pubbliche quindi Nausicaa e Cermecc per la raccolta e lo smaltimento dei rifiuti stessi.

Anche quest'anno le due scadenze sono slegate, credo che sia stata approvata la norma che proroga al 30 giugno l'approvazione delle tariffe TARI, per altro noi siamo già avanti, abbiamo già il PUL che è necessario per fare le tariffe che c'è arrivato pochi giorni fa da parte di ATO, vista la nuova procedura che è stata introdotta l'anno scorso in piena pandemia, che forse ARERA poteva dimostrare un pochino più di sensibilità alle difficoltà dei Comuni, ma va bene così andiamo avanti. Tra l'altro il nostro Comune l'anno scorso, lo dico così per una nota anche di orgoglio sempre per l'Ufficio, è stato uno dei primi Comuni d'Italia ad aver il PUL approvato dall'Autorità di Ambito, quindi è un grande lavoro quello che sta dietro poi a quello che molti cittadini si arrabbiano di dover pagare, poi vanno anche sul giornale a lamentarsi.

- *Però oltre ad ulteriori entrate tributarie ci sono le entrate relative al Fondo di Solidarietà Comunale che somma circa 8 milioni di euro;*
- *Per quanto riguarda il titolo secondo delle entrate che accoglie le voci relative ai trasferimenti che arrivano dagli altri Enti, sono previste al momento entrate per 4.800.000 euro, di cui 1.800.000 circa dallo Stato, e 2,5 milioni da altre Amministrazioni locali.*

Le entrate tributarie sono attualmente stimate in 35 milioni di euro circa, come dicevo prima nell'ambito dell'altra delibera, da quest'anno la voce titolo terzo accoglie appunto le entrate relative al canone che è stato approvato con delibere precedenti, che diversamente faceva parte del titolo primo. Ovviamente insieme ad una serie di entrate di entità minore la parte del leone del titolo terzo delle entrate del Comune di Carrara, è data sicuramente dalle entrate provenienti dal Settore Lapideo, che per quest'anno sono state stimate in circa 25,5 milioni:

- *Di cui 4,7 milioni relativi all'incasso del canone concessorio degli Agri Marmiferi Comunali;*
- *Poi 14,5 milioni di entrate relative ai contributi di estrazione per materiali da taglio;*
- *Poco più di 6 milioni quale contributo di estrazione per i derivati dei materiali da taglio.*

Questo diciamo sommariamente per quanto riguarda il lato delle entrate.

- *Per quanto riguarda le spese, si prevede una spesa per il personale dipendente nella misura di circa 14,5 milioni di euro, imposte, tasse, a carico dell'Ente che per lo più sono riferite alla spesa per IRAP di circa 1 milione;*
- *Abbiamo poi la parte più grande che è relativa all'acquisto di beni e servizi di cui il Comune si dota, e che vengono per erogare appunto i servizi ai propri cittadini di 38 milioni di euro.*

Poi c'è la parte finanziaria con una spesa per interessi passivi che è stabile, intorno ai 6 milioni di euro, la stessa cifra che più o meno si prevede di spendere per i rimborsi dei mutui al netto di interventi del Governo che ci sono stati anche l'anno scorso, e l'anno scorso in particolare in maniera significativa rispetto agli esercizi precedenti.

- *Segnalo appunto lo stanziamento relativo al Fondo di Dubbia Esigibilità che ammonta a circa 7,5 milioni di euro;*
- *Più abbiamo detto ci sono altri stanziamenti relativi ai Fondi potenziali di cui abbiamo parlato prima nel dettaglio per circa 1 milione;*
- *Oltre che lo stanziamento obbligatorio il Fondo di Riserva per 260.000 euro.*

Questo diciamo per la parte relativa ai numeri della parte corrente del nostro bilancio.

Segnalo appunto a cora una volta la presenza di importanti passività potenziali che devono, sono state e dovranno essere gestite con gli accantonamenti, in particolare per quanto riguarda il Fondo per il Contenzioso che alla fine del 2019 ammontava ad oltre 7,5 milioni di euro, è stato ridotto per effetto del riconoscimento del debito fuori bilancio dell'ultima sentenza del Tribunale di Massa per l'annosa vertenza con la Paradiso S.p.A. per circa 5,3 milioni di euro.

Allo stesso modo devo ancora una volta attirare l'attenzione del Consiglio, sentenza che è stata impugnata e che sarà oggetto di ulteriore discussione di secondo grado.

Per quanto riguarda invece l'altra annosa questione che si deve gestire è quella relativa al contenzioso in essere tra la Progetto Carrara S.r.l. in liquidazione e la società Strabag S.p.A., vertenza nata mi pare intorno all'anno 2010 a seguito della contestazione da parte della società che ha eseguito i lavori di realizzazione della Strada dei Marmi nei confronti di Progetto Carrara, e che purtroppo, purtroppo perché la cifra stabilita dal Tribunale delle Imprese di Firenze di oltre 9 milioni di euro è ben superiore alle aspettative, e stata appellata e quindi nei prossimi anni avremo un ulteriore sentenza anche su questa questione.

Per quanto riguarda invece la parte relativa agli investimenti, di cui interventi sono già stati descritti dall'Assessore ai Lavori Pubblici nel corso della delibera precedente, mi soffermo brevemente sulle fonti di finanziamento che sono:

- *Per 2,5 milioni di euro entrate correnti;*
- *Per 420.000 euro avanzi di amministrazione;*
- *Per 585.000 euro oneri di urbanizzazione;*
- *Per 692.000 euro recupero di contributi;*
- *Per 7 milioni di euro contributi dello Stato;*
- *Contributi di Regione e Provincia per 2 milioni di euro;*
- *Contributi di soggetti privati per 480.000;*
- *Le dismissioni patrimoniale portano, come è stato detto prima dal Sindaco 1.350.000 euro;*
- *Poi c'è la parte dedicata ai Mutui appunto che si prevede di stipulare per 5, 3 milioni di euro.*

Ecco questa è diciamo in brevissima sintesi la parte che riguarda il bilancio, mi perdonerà Presidente, spendo solo due parole anche nei confronti dell'altro documento che ha posto in votazione, cioè il Documento Unico di Programmazione, che come sapete si compone in una parte strategica e in una parte operativa, che tra l'altro si vede dallo spaccato che prima il Presidente ci ha fatto vedere.

È chiaro che si va in continuità con quello che era già stato programmato al netto delle attività che sono state svolte fino al 2020, ovviamente con i limiti, questo documento ovviamente soffre degli stessi limiti che ha il bilancio, non solo perché ne ha una parte numerica, ma semplicemente perché ovviamente ci aspettiamo che, come è accaduto l'anno scorso, la pandemia non abbia solamente un riflesso sulle entrate e sulle uscite ma soprattutto sulle attività di carattere straordinario che i settori dovranno compiere anche quest'anno.

Per ora mi fermerei qui.

### **Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Vicesindaco Martinelli.

Apriamo quindi la discussione su queste due proposte di delibera il DUP e il Bilancio di Previsione 2021 – 2023. Mi perdonerete a questo punto anche io faccio una piccola riflessione, che l'anno scorso quando abbiamo approvato il bilancio di questi tempi, esplodeva la pandemia,

è stato l'ultimo Consiglio Comunale che abbiamo fatto in presenza per molti mesi se vi ricordate, e poi siamo ritornati a farli, dopo la pausa estiva, siamo ritornati a farli in videoconferenza, ormai è una modalità alla quale sembra che in qualche maniera ci siamo abituati, ma visto che sono stati fatti tanti ringraziamenti anche io volevo fare un ringraziamento agli Uffici, in particolare all'Ufficio di Presidenza e anche alla Segreteria del Sindaco, che hanno saputo adattarsi in maniera molto veloce, sono stati veramente resilienti rispetto a queste modalità di lavoro, quindi mi perdonerete se mi prendo due minuti anche io per associarmi ai ringraziamenti che sono stati fatti agli Uffici.

Se qualche Consigliere vuole intervenire apriamo la discussione.

Prego Consigliera Andreazzoli.

### **Consigliera Comunale Giuseppina Andreazzoli**

Grazie Presidente.

Allora il Vicesindaco ha fatto chiaramente un elenco di alcune voci del bilancio, ha fatto una concentrazione per quanto riguarda le entrate, e diciamo molto poco per quanto riguarda le uscite.

Ora tralascio quanto ha detto il Vicesindaco, lo riprenderò magari verso la fine, in merito al discorso dell'indebitamento e in merito al discorso di cassa, anche perché sinceramente ritenevo, sono problemi comunque che sono sotto osservazione da parte mia e dopo vi dirò, però sono problemi che ritenevo dovessero essere discussi forse in una fase di Consuntivo non in una fase di Preventivo. In una fase di Preventivo sinceramente di quello che è al 31.12.2018, al 31.12.2016, poco importa. Quello che importa è quello che dovrebbe o che si spera di dover fare nell'anno 2021.

Quindi per quanto riguarda l'anno 2021 che è il bilancio poi che andiamo, chiaramente che viene messo in votazione questa sera, è un bilancio che come ha detto il Vicesindaco sicuramente ha delle criticità, in quanto c'è una situazione di incertezza, una situazione di incertezza per quanto riguarda le entrate, una situazione di incertezza per quanto riguarda le uscite. E io questo lo capisco, ne prendo atto, mi rendo conto della difficoltà che si sta incontrando e che si è incontrata nell'anno 2020 per il poter portare avanti qualsiasi tipo di lavoro, però mi rendo anche conto che i bilanci vanno fatti, cioè l'abilità di governare è proprio quella di governare le situazioni, perché altrimenti non sarebbe un'azione di governo.

Ora se sono azioni e ci sono cose da governare, se una cosa da governare c'era quest'anno era da governare il discorso di questa pandemia, voi governatela come vi pare, governatela con i Buoni Pasto, governatela con i contributi, governatela come volete, governatela non facendo niente, però sicuramente anche ancorarsi, ripeto prendo atto delle difficoltà che ci sono, ma prima sono state citati altri Comuni e non li voglio citare, però per lavoro io mi sposto e vedo che in tanti Comuni le opere pubbliche vanno avanti. Quindi questa è una cosa molto singolare, ognuno si organizza come meglio crede, come meglio può, se gli Uffici non sono sufficienti e c'è una carenza di personale, ribadisco il discorso che ho fatto prima, è perfettamente mettere a bilancio delle risorse economiche che si sa che non ci sono le risorse umane per poterle fare.

Ma detto questo, io credo che comunque anche il momento che stiamo vivendo, che è un momento pesante per tutti quanti, mi viene da farmi una domanda, cioè allora che cosa succede? A livello centrale per la pandemia dobbiamo rimanere tutti fermi? Poi che uno possa condividere o non possa condividere quello che avviene con il Governo Centrale questo è un tipo di discorso diverso, però cioè se c'è bisogno di fare un Decreto Ristori, se c'è bisogno di fare un Decreto che comunque è andato in aiuto agli Enti Locali, perché sono stati fatti dei Decreti in aiuto agli Enti

Locali, ripeto non entro nel merito se poi siano sufficienti o non siano sufficienti, però il Comune di Carrara mi risulta che abbia nel 2020, visto che il Vicesindaco ha inserito una parte di consuntivo, più o meno gli siano arrivati come trasferimenti causati dal discorso della pandemia, forse quasi 5,5 milioni, 5,6 milioni, all'interno dei quali c'erano finanziamenti per i Buoni Pasto, c'erano finanziamenti chiaramente per le spese derivanti dal Covid, c'erano insomma diversi finanziamenti che poi li vedremo a consuntivo.

Però è giusto sapere che questo, non per dire quello che è arrivato al Comune di Carrara, ma per dire che probabilmente a livello centrale si sono resi conto che gli Enti Locali erano in difficoltà e hanno cercato di intervenire per quello che potevano, così come sono intervenuti con il discorso di sospendere il pagamento delle quote, una parte di quota capitale della cassa dei Mutui contratti con la Cassa Depositi e Prestiti, che anche questo mi sembra che per quanto riguarda il Comune di Carrara sia stato un risparmio più o meno intorno ai 2,5 milioni di euro, ma ripeto anche questi sono valori che poi vedremo a consuntivo.

Io ora non so come sia stato sviluppato e quali valori siano stati presi per impostare un bilancio 2021, perché chiaramente ci sarà stato un criterio, e sicuramente il criterio sarà giusto. Io ho fatto un'analisi, ho guardato le voci per missione perché nel momento in cui il bilancio è cambiato in questi anni, è molto più aggregato, prima era più analitico, si capiva meglio anche dagli strumenti che venivano messi a disposizione dei Consiglieri, quindi il lavoro non è stato facile, però proprio per avere una linea uguale per tutti i lavori mi sono presa le spese per missione, e nelle spese per missione un'analisi che si può fare è quella che al di là che prima il Vicesindaco stava a dire quello che serve per i cittadini a livello aggregato, però al di là del livello aggregato, aggregatissimo, per missione quindi posso dire che le voci costanti che sono all'interno del bilancio del 2021, sono le voci per il disavanzo che è sempre stato quindi una copertura di 512.000 euro, che ormai è rateizzato in diversi anni, le spese di giustizia che sono più o meno costanti.

Poi abbiamo delle voci in diminuzione che non entro chiaramente nello specifico degli importi, ma potremo anche dire, poi vediamo dopo, però le voci in diminuzione sono:

- *Le spese per Ordine Pubblico, le spese per Istruzione, le spese per il Turismo, le spese per l'Assetto del Territorio.*

A proposito la domanda che avevo fatto all'Assessore Raggi, se non mi sbaglio non avevo avuto risposta, quindi magari la ricordo.

- *In diminuzione la Tutela dell'Ambiente, in diminuzione i Trasporti, in diminuzione Soccorso Civile, in diminuzione le Politiche Sociali, in diminuzione lo Sviluppo Economico.*

Le voci in aumento sono:

- *Le attività Culturali e le Politiche Giovanili per lo Sport.*

Ora è chiaro che detti in questo modo ogni voce nasconde sicuramente all'interno della voce stessa delle problematiche ben diverse che sono dei meccanismi strani, però sarebbe importante, questo era importante sapere, che cosa effettivamente all'interno di ogni singolo settore si pensa di fare nell'anno 2021, al di là se, ripeto, dai documenti i settori sono in aumento o in diminuzione.

Purtroppo anche quest'anno non ci sono stati degli incontri all'interno della Commissioni dove si poteva capire che cosa si vuole fare con quei soldi che si sono stanziati per un determinato settore. Ma non è il primo anno l'abbiamo già detto, cioè sono voci di bilancio che essendo così a livello aggregato non permettono di sapere che cosa c'è dentro, bisogna capire così come è stato con le Opere Pubbliche, perché delle Opere Pubbliche diamo atto che comunque è stato

fatto un passaggio dove sono state specificate, è stato fatto un elenco e ognuno ha potuto quantomeno prendere visione.

In merito proprio alle Opere Pubbliche giustamente si è detto che il discorso è già stato affrontato, però si è detto che quest'anno c'è una disponibilità maggiore, è vero il Vicesindaco ha elencato quali sono le entrate e fra e entrate ha messo 690.000 euro mi sembra per contributi precedenti. Beh mi sembra questi 600.000 euro, ora non ho il Piano degli Investimenti davanti, comunque sono recupero contributi della strada di Noceto, quindi sono soldi che comunque erano già stati anticipati, erano già all'interno del Bilancio Comunale, ed erano già a disposizione per chi oggi li può usare, questo per correttezza forse è bene dirlo, perché un recupero contributi chiaramente è giusto dirlo. Così come ci possono essere altre voci.

Volevo fare un passaggio prima che mi dimentico, perché le cose sono veramente tante, su quanto è stato detto volevo riagganciarvi un attimo a quanto è stato detto prima in merito al discorso che ho sollevato, per chiaramente diciamo le regolazioni ai fini dell'IMU. Allora nel documento Unico di Programmazione, nelle prime pagine c'è scritto in questo modo *“il bisogno di aiuto per le spese dell'abitazione tra le famiglie assume caratteristiche di assoluto rilievo”*. E qua non sto a continuare a leggere comunque sostanzialmente dice che ci sono difficoltà per i canoni di locazione, c'è difficoltà di acquistare le case, e di conseguenza si deve intervenire chiaramente per sostenere chi è in questa condizione.

Ora agganciandomi al discorso dell'IMU, non saranno grandi cifre, ma avete pensato che chi ha una casa che l'ha data in comodato al figlio, e magari il figlio è andato a finire in cassa integrazione, o il babbo che è padrone della casa è andato a finire in cassa integrazione, comunque deve pagare l'IMU. Non vi sembra un po' una disparità di trattamento? Forse meritava una qualcosina, anche se pur minima, però visto e considerato che è riportato nel Documento Unico di Programmazione, forse bastava dargli un'occhiata e magari si poteva ragionare in modo diverso.

Ma il Documento Unico di Programmazione fa ancora un'altra analisi in merito all'artigianato e in merito al commercio, al comparto de commercio. Si dice che le imprese va beh nel primo periodo del 2020 anno avuto un trend negativo, va bene. Secondo un'indagine rapida del VSR nel 2020 il fatturato totale del commercio al dettaglio della somministrazione segnerà un peggioramento che non si era mi visto prima d'ora, che dovrebbe aggirarsi intorno al 30%. E questo è il primo, quindi 30%, dopodiché andiamo avanti, fatturati di altri settori da sottolineare iniziando dal quadro drammatico somministrazione stimabile -40% circa. La crisi della pandemia ha colpito in modo particolare anche le imprese dislocate nelle zone turistiche, il calo di fatturato per questa attività sarà del -49%.

Allora avete fatto un bando che vi è stato sollecitato un anno fa quando è uscito il Decreto *“Cura Italia”* che vi ha fatto risparmiare 2,5 milioni del rimborso delle rate dei mutui, quindi poi vedremo anche com'è l'andamento del debito pubblico di questo Comune, l'avete lasciato a riposo sino a dicembre 2020, a dicembre 2020 avete cominciato a ragionare, avete fatto 7 annunci perché prima avete detto che ci mettevate 300 poi avete detto che c'è ne mettevate 200 e così avanti, per arrivare a fare un bando dove se non erro, mi sembra che l'abbattimento del fatturato debba essere del 50%, ma allora voglio dire neanche preso in considerazione quanto è scritto nel DUP, perché se nel DUP si dice che si arriva ad un massimo di un 49% cioè non si va mettere il 50, perché se no le due cose non tornano. Ma anche questo chiaramente è una facoltà dell'Amministrazione, anche questa sarà una cosa che poi vedremo.

Non voglio portarla tanto a lungo, però voglio aggiungere un'altra cosa, la partecipazione, mi dovete spiegare la partecipazione che fine ha fatto? Perché io ho sempre sentito ripetere che c'era

bisogno di una forte partecipazione. Allora la forte partecipazione praticamente io né il 17, né il 18, né il 19 non lo vista, ma nemmeno il 20, il 20 va beh è l'anno del Covid e quindi tutto è giustificato, quindi va bene, ma forse il 20 era proprio l'anno da farlo in videoconferenza come stiamo facendo noi, ma l'anno da farla una forte partecipazione per capire le esigenze del territorio. E che fine ha fatto tutta la partecipazione che è sempre stata sbandierata, quel benedetto Bilancio Partecipato che doveva essere, che tutte le volte si diceva e che rimbalzava in quella sala del Consiglio Comunale di quel Bilancio Partecipato? Che fine ha fatto? Io non lo so sinceramente, ma non solo non è partecipato con la città, non è partecipato neanche con i Consiglieri. Non voglio ripetermi perché se no poi dopo pesante, non voglio tediare nessuno e quindi per questo ci sarebbero tantissime altre cose da aggiungere, in parte le abbiamo già discusse e quindi voglio dire mi fermo.

Però volevo aggiungere una cosa, volevo aggiungere, purtroppo ripeto pensavo che fosse argomento del Consuntivo, ma invece il Vicesindaco ha ritenuto giusto parlarne nel Preventivo e quindi mi aggancio a quanto ha detto il Vicesindaco.

Vede Vicesindaco, secondo me sul discorso dell'indebitamento c'è qualcosa che non torna, perché al 31.12.2016 lei ha ragione che c'erano 155.000 euro di indebitamento, ha perfettamente ragione i numeri non si cambiano ...

#### **Vicesindaco Matteo Martinelli**

155 milioni ...

#### **Consigliera Comunale Giuseppina Andreazzoli**

Che c'erano 138 milioni di indebitamento, però le vorrei dire questo, che i 5 milioni che avete inserito nel Piano degli Investimenti quest'anno, 5,4 milioni, quelli che sono, che si vedono quest'anno, sono già 3,4 milioni che sono stati accesi come ha spiegato anche prima l'Assessore ai Lavori Pubblici, per il Mutuo della Giromini, quindi ai 138 al 31.12.2016 anche se non sono ancora partiti, però partiranno, li pagherà chi viene, ma c'erano 3,4 milioni in più così come c'erano altri mutui per 3,2 milioni, così come c'è il mutuo del CERNEC di 700.000 euro se non erro, se sbaglio mi corregga. E quindi siamo a 145.300.000. Ma non voglio metterci questi, mi voglio fermare a 138.000 euro come ha detto lei, questi lasciamoli fermi.

#### **Vicesindaco Matteo Martinelli**

138 milioni Consigliera non mila.

#### **Consigliera Comunale Giuseppina Andreazzoli**

No, no, guardi il debito pubblico di questo Comune tutti gli anni, se lei va a vedere nei bilanci, ha un rimborso medio di 7,5 milioni che parte dal, io ho fatto un'analisi dal 2015 fino ad oggi. Allora il debito che si rimborsa ogni anno sono 7,5 milioni circa, l'unico anno che è stato un po' più basso è stato l'anno 2018 che lei ha rimborsato 6.324.000 euro, e sa perché? Perché ha fatto la rinegoziazione di una parte di mutui, e l'anno 2020 che ne ha rimborsati 4.656.000, perché il Governo vi ha permesso di non pagare le quote capitale di una parte di mutuo della Cassa Depositi e Prestiti.

Quindi questo è l'andamento del debito pubblico, ora se lei parte dal 2016 e mi fa una media di 4 milioni, perché lei l'anno scorso non ha pagato diciamo circa 4 milioni levando gli interessi, 17, 18, 19 e 20 sono 4 anni, 4X4 fa 16, quindi lei per il Piano di ammortamento normale, impostato negli anni precedenti ha rimborsato 16 milioni. Allora se prima ne aveva 155 e al 2020 ne aveva

138 ha una differenza di 17, quindi lei è esattamente in linea a prima, non ha ridotto proprio un bel niente, ha ridotto in base al Piano di Ammortamento come chiunque si trova a governare, si trova un Piano impostato e riduce quello che deve ridurre.

Andiamo ai Fondi accantonati, perché anche i Fondi accantonati che lei prima ha detto 7 milioni e poi 1 milione suddiviso e quindi si fa fatica a seguirli. I Fondi accantonati durante gli anni, se vuole glieli dico io tutti, lei quest'anno ha previsto per il 2021 euro 8.833.000, l'anno scorso ne ha previsti 7.112.000, nel 2019 euro 7.067.000 euro, nel 2018 euro 7.968.000 e nel 2017 ne sono stati accantonati 9.752.000 e nel 2016 ne sono stati accantonati 10.273.799 euro, quindi questi sono i Fondi accantonati anno per anno, i bilanci parlano chiari.

Quindi è inutile andare a dire 700 di qua, 800 di là, andiamo ai livelli aggregati e vediamo questo e quanto è stato accantonato, se lei da dimostrarmi diversamente sul debito pubblico ne lo dimostri pure, però questi sono i numeri.

In merito alla cassa, che giustamente lei ha ritirato fuori, ormai è una storia vecchia, però giustamente visto che lei si vuole pregiare di questa cosa che non c'è l'anticipazione di cassa, che la cassa è positiva che ci sono un sacco di soldi, è vero ma la cassa al 30 giugno 2017 quando lei è arrivato la trovata con 7 milioni, non l'ha trovata in anticipazione, l'ha trovata con 7 milioni e questo glielo già detto, e non mi piace continuare a ripetere sempre le stesse cose, però se bisogna ripeterle le ripetiamo.

Per quanto riguarda l'accantonamento per il CERNEC, lo sa quanto c'è adesso di accantonato per il CERNEC? Se lo ricorda? Glielo dico io, adesso c'è accantonato 2.681.000 euro ...

**Vicesindaco Matteo Martinelli**

Mi sta facendo una domanda o fa tutto da sola? Se mi fa la domanda le rispondo dopo.

**Consigliera Comunale Giuseppina Andreazzoli**

Io le ho chiesto ...

**Vicesindaco Matteo Martinelli**

È scritto nei documenti di bilancio Consigliera, l'abbiamo visto tutti mica solo lei.

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Consigliera Andreazzoli e Vicesindaco Martinelli facciamo che prima, che non facciamo un ping pong ma prima espone la Consigliera Andreazzoli, e anzi la inviterei a concludere perché l'intervento è già finito, poi le risponde il Vicesindaco.

**Consigliere Comunale Andrea Vannucci**

Presidente anche perché si rischia di svegliare qualche Consigliere, non vorrei che gli disturbassimo il sonno ecco.

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Prego Consigliera Andreazzoli, concluda il suo intervento.

**Consigliera Comunale Giuseppina Andreazzoli**

Sì concludo il mio intervento non c'è problema. Ripeto è inutile andare sempre a ritirare fuori il vecchio, anche perché la dimostrazione è stata data e sono disposta a darle in qualsiasi sede questa dimostrazione, con i Dirigenti davanti, perché i bilanci parlano chiare, sui numeri non ci

si va. Quindi evitate di andare indietro, penate a dire quello che fatte in avanti e non a dire che con il Covid non si può fare niente.

Ho finito.

### **Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Consigliera Andreazzoli.

Se ci sono altri interventi da parte dei Consiglieri, l'Assessore Galleni voleva intervenire, dopo facciamo fare la replica da parte dell'Amministrazione, prima raccogliamo tutti gli interventi eventuali dei Consiglieri.

Ci sono altre richieste di intervento da parte dei Consiglieri?

Prego Consigliere Vannucci.

### **Consigliere Comunale Andrea Vannucci**

Io mi limito a far riferimento a ciò che si è detto in altri anni rispetto al Documento di Programmazione, si è provato al Documento Unico ad immagine di ritrovarci una visione, una capacità di orientamento, anche lo strumento per dare un segno di un'eventuale novità o cambiamento. Mi rendo conto che quest'anno non è certamente quello nel quale un'Amministrazione che ha già fatto gran parte del proprio corso possa dare un segnale, però al di là del giudizio iniziale io mi sono permesso di dire che mi sembrava un Documento veramente di poco respiro. Ma quest'anno con la novità purtroppo che ha segnato il nostro paese, nella fattispecie anche la nostra città, mi sarei aspettato almeno il tentativo di fare una programmazione che provasse appunto a guardare un po' oltre l'immediatezza della difficoltà. Mi pare che siamo al compitino insomma come sempre.

Come sul bilancio, è un bilancio che insomma, io lo definirei bilancino non tanto per essere riduttivo o offensivo, ma perché proprio sembra fatto con il bilancino, con uno strumento di precisione come attenzione estrema, devo dire anche che richiede una non poca abilità a definire i dettagli, gli equilibri, però non c'è dentro questo bilancio un segnale importante nei confronti delle direzioni che deve prendere un'Amministrazione che sa dove vuole andare.

C'è poco, mi sembra il solito bilancio che si mette insieme per poter essere modificato strada facendo in base alle situazioni che si verificheranno in corso d'anno. Non si programma, non si pianifica, si gestisce ordinario, con attenzione, con rigore, questo va riconosciuto. Non ci sono certamente voli Pindarici o stravaganze o assurdità. Però ecco non c'è un segno di un passo amministrativo che voglia lasciare un ricordo.

Per quanto riguarda i punti più precisi io trovo un po' contraddittorio il fatto di segnalare alcune criticità che ahimè purtroppo sono vere per quelle relative al CERNEC, ErreErre, quella relativa alle riserve Strada dei Marmi, l'adombrata preoccupazione relativa alla vicenda Paradiso, e poi lasciare i Fondi nelle condizioni modeste in cui si sono ritrovati dopo la prima botta della Paradiso.

Quindi su questa mi sarei aspettato una maggiore prudenza, non perché né condividessi l'attenzione ma perché mi sembrava coerente.

Per quanto riguarda i debiti, ma mica tutti i debiti sono uguali, il tema non è se sono calati, per ritornare al Consuntivo come diceva Giuseppina, il tema non è se ci sono 5 milioni di più o 5 milioni di meno di indebitamento, il tema è capire questo indebitamento se è finalizzato ad aver cambiato qualcosa nella città o se è semplicemente gestione del debito esistente. Bene o male questo Comune ha avuto una crescita di debiti ma ha fatto anche opere di una certa rilevanza. Mi pare di vedere che nella gestione ordinaria e contenuta si si rimborsa un po' meno perché c'è l'ho

consentono, si va avanti, ma il tema è che a fronte dell'indebitamento in questi anni non c'è stato niente di rilevante, e va anche bene avere dei debiti in più se sono serviti a fare cose importanti in più. Io non mi scandalizzo sul fatto che ci sia una capacità di indebitamento un po' più spinta o comunque al limite, ma deve essere fatta a fronte di una capacità di intervento da un punto di vista di realizzazione di opere.

In questo caso l'indebitamento cala pochino perché si rimborsa pochino e si fa pochino di nuovo perché ci sono poche capacità operative nel realizzare nuovo, purtroppo anche per motivi diciamo non dipendenti dalla volontà di chi amministra, ma il dato consuntivo è questo, è una città che rallenta il proprio passo, che non è era certamente da corsa. Questo emerge da questo bilancio.

Sul tema della gestione dei singoli settori a colpo d'occhio mi sembra una fotocopia dei bilanci che abbiamo visto l'anno prima, vi ripeto secondo me sarà poi materia delle singole Commissioni approfondire, ma mi pare di poter vedere poche modifiche rispetto a ciò che c'era, semmai appunto c'è le aspettiamo in sede di variazione di bilancio.

Mi pare che il tema sia questo, mi dispiace, mi dispiace il fatto che non ci sia una sufficiente programmazione del Documento Unico, ma questo se vedete è più un rincrescimento attribuibile al 2018 che non a quest'anno, perché insomma quest'anno ormai credo che lo spirito di programmazione possa essere auspicato per l'Amministrazione che verrà, insomma questa senza voler fare previsioni eh, però questa mi pare che abbia già esaurito la sua spinta.

Procedere per tanti anni senza un orientamento di questo tipo mi pare un po' il segno di una direzione che non c'è. Mi viene in mente *“quello che non sa dove andare e comunque ci va”*, facendo una citazione. Ma se ne avvertita la carenza ecco.

### **Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Consigliere Vannucci.

Se ci sono altre richieste di intervento da parte dei Consiglieri potete uno alla volta aprirvi il microfono.

Prego Consigliera Crudeli.

### **Consigliera Comunale Roberta Crudeli**

Molto brevemente, perché insomma approvo a pieno l'intervento della Consigliera Andreazzoli che è scesa molto anche nella parte tecnica della quale io ovviamente non sono altezza. Ma io volevo proprio anche per quello, perché non credo che tutti noi possiamo avere modo e maniera di leggere un bilancio. Mi sarebbe piaciuto che nelle Commissioni, ogni Commissione avesse sviscerato proprio i capitoli all'interno delle Commissioni stesse.

Io ricordo non per dire quello che si faceva, però nella precedente Amministrazione ogni Commissione, vuoi il Sociale, la Cultura, prendeva la parte che riguardava e veniva sviscerata anche all'interno della Commissioni, anche per spiegare meglio e per far capire meglio le cose.

Quest'anno il bilancio, va beh come c'è poca programmazione c'è molta gestione dell'ordinario, però voglio fare anche un appunto, mi dispiace perché insomma la Commissione Bilancio è una Commissione che lavora, ha sempre lavorato, però c'è stato anche poco tempo per poter vedere e capire le cose, nel senso che in una settimana, dieci giorni, è stato presentato e poi una Commissione dietro l'altra a raffica, ma senza avere tempo neanche di poter chiedere. Io avevo anche chiesto di poterlo posticipare di una settimana, per darci una settimana in più, l'avevo chiesto a lei Presidente, per aver modo di vederlo meglio.

Quindi queste cose sono mancate, sono mancate perché c'è stata fretta, io capisco ma però si poteva fare meglio, e come ripeto ogni Commissione per la propria competenza doveva avere anche una Commissione ad hoc dove si poteva non vedere tutto per bene le cose.

Capisco bene l'incertezza da pandemia e capisco tutte le motivazioni, però insomma l'incertezza delle entrate l'incertezza delle uscite, però insomma mi sembra che anche lo scorso anno poi diciamo chiamiamoli "Ristori", chiamiamoli "Sostegni", insomma il governo poi su molte cose abbia fatto fronte.

Per quanto riguarda il Piano degli Investimenti, l'ho già detto anche prima quando abbiamo votato poi la delibera. Un'altra cosa che è già stata sollevata dalla Consigliera Andreazzoli, il Bilancio Partecipato, è vero che c'è la pandemia e c'è difficoltà di incontrare persone e di fare riunioni e assemblee, lo capisco bene, però si potevano trovare le forme per avere una partecipazione con la popolazione. Questa cosa io la ricordo anche io nei Consigli Comunali della precedente Amministrazione, era sempre stata sbandierata e quindi il Bilancio Partecipato era una bandiera, un cavallo di battaglia del Movimento 5 Stelle, ora c'è la pandemia però negli anni precedenti dove la pandemia non c'era, questo non è stato fatto.

Quindi niente, mi fermo qua dicendo che come ha già detto prima questo bilancio ha poca programmazione è molto basato sull'ordinario.

Grazie.

### **Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Consigliera Crudeli.

Ci sono altre richieste di intervento da parte dei Consiglieri?

Consigliere Del Nero prego.

### **Consigliere Comunale Daniele Del Nero**

Grazie Presidente.

Allora, cerco un attimino di tirare le fila relativamente agli interventi che mi hanno preceduto, e provo a dare una mia lettura, una mia interpretazione, rispetto a quanto è stato detto.

Inizio dal fondo dove si dice che questo bilancio ha poca programmazione. Questo bilancio più che avere poca programmazione adotta un principio di prudenza che se deve essere la caratteristica saliente di ogni Bilancio Previsionale si trova ad essere in questo momento specifico ancora più stringente, ancora più necessario, perché sicuramente non è il periodo che sta a cavallo della pandemia quello nel quale devono essere fatti voli Pindarici.

Vado oltre, sempre tra coloro che mi hanno preceduto sono state fatte affermazioni tra le quali cito questa *"si gestisce l'ordinario con attenzione e con rigore, di questo bisogna darne atto, ma oltre non si va"*. Ecco se gestire l'ordinario in situazioni ordinarie, scusate il bisticcio di parole, può sembrare quasi banale, gestire l'ordinario in una situazione che ordinaria non è, dove ci sono problemi di risorse, ci sono problemi proprio di quotidianità, mancano le risorse umane, non si riesce a far fronte a tutti quelli che sono gli impegni, e comunque sentirsi dire che viene fatto con attenzione e rigore e bisogna darne atto, ecco mi piace leggere quella parte di bicchiere mezzo pieno, cioè mi viene da dire quasi quasi sarebbero anche tentati di dire *"bravi"*, ma non lo fanno per questioni di ruolo di politica, perché purtroppo questo è il luogo delle contrapposizioni necessarie.

E in questo luogo di contrapposizioni necessarie c'è chi è meno bravo, meno esperto come posso essere io che è la prima volta che mi affaccio a questi banchi anche se ormai qualche mese è passato, e c'è chi invece ha un'esperienza oramai risalente, per cui è capace anche tra le righe di

riuscire a dire a mezza voce alcune cose lasciando immaginare poi il resto a coloro che si trovassero ad ascoltare questa liturgia pagana che è il Consiglio Comunale.

Per cui vengono fatte tutta una serie di affermazioni lasciando un po' dietro, lasciando alla sensibilità dei singoli trarne conclusioni. Per cui mi è capitato di sentir dire che noi avremmo ricevuto 5,6 milioni di euro dal Governo Centrale a titolo di Ristori, vero è assolutamente vero, però se la raccontiamo come una "*sibe pluris*", come una somma che va ad aggiungersi alle dotazioni di questo Comune, e non diciamo invece che è un Ristoro parziale, "*parziale*" delle mancate entrate di questo Comune, vuol dire che ne stiamo raccontando un pezzettino, sempre con una logica che secondo me risponde a una tecnica che è squisitamente politica.

Vado oltre, mi è capitato di sentir dire "*eh ma io vado in giro per altri Comuni e vedo che dalle altre parti i lavori pubblici vanno avanti*". È una cosa che lascia immaginare all'osservatore che magari si è appena collegato a vedere questo Consiglio Comunale, perché poverino aveva altro da fare, e cosa succede? Succede che si immagina che questo Comune non faccia lavori pubblici, dando una lettura assoluta a quella che è stata semplicemente la rappresentazione di una situazione oggettiva che ci diceva dell'oggettiva difficoltà nel riuscire a fare tutto quello che si è programmato.

Ecco lasciare intendere che in questo Comune non si facciano lavori pubblici, è un altro utilizzo di quella tecnica ormai ben cara e ben chiara a parecchi dei nostri colleghi, che però non corrisponde necessariamente a verità, perché in questo Comune i lavori pubblici si fanno, non si fanno ahimè tutti i lavori pubblici che vorremmo fare ma i lavori pubblici si fanno, basta uscire, basta andare a vedere. E aggiungo, ci sono lavori pubblici che sono frutto dell'operatività e dell'attività di quest'Amministrazione, e ci sono anche tanti lavori pubblici che questa amministrazione ha ricevuto in eredità da chi l'ha preceduta, perché si parla tanto di eredità in termine economico, non sto ad aprire parentesi perché andrei troppo lungo, però non si parla di eredità in termini di cose da fare. Potrei dire alla mia amica Marzia di aiutarmi a raccontare tutto quello che si è trovati costretti a fare sul tema semplicemente delle scuole, della messa in sicurezza delle scuole, ma evito e vado avanti. Evito e vado avanti perché non è finita su questa lettura parziale delle affermazioni.

La riduzione del debito del Comune. Ecco l'Assessore Martinelli ci ha raccontato, come fa ogni anno, in maniera assolutamente oggettiva, quando parla di bilancio si rappresenta quella che è la riduzione del debito. È un dato, e io sono d'accordo con chi sottolinea che nella riduzione del debito del Comune legata al normale Piano di Ammortamento dei mutui non ci sia niente di eroico, lo facciamo noi l'avrebbe fatto chiunque altro, è una cosa che è prevista dai Piani di Ammortamento a parte le maggiori elasticità che possono derivare da situazioni come quella pandemica per cui viene consentito di non rimborsare la quota capitale.

Sono d'accordo che il rimborso non ha niente di eroico, però non si può non tener conto del fatto che questo Comune ha un livello di indebitamento alto in termini assoluti, per cui questa cosa impatta dal punto di vista dei flussi, dal punto di vista degli appostamenti di bilancio che vengono fatti. Perché non si può non tener conto di quanti soldini tutti gli anni escono per far fronte al servizio del debito, sono tanti, sono tanti e non si può non tenerne conto. Così come non si può non tener conto quando si va a dire che l'indebitamento può avere una lettura positiva nella misura in cui consente cose, per cui "*avete fatto semplicemente il compitino perché non siete andati oltre*" non si può non tenere conto di come la struttura del debito di questo Comune sia quantomeno ingessata.

Sia quantomeno ingessata per effetto dei mutui che sono stati contratti negli anni con finalità nobilissime, con finalità assolutamente nobilissime, non voglio entrare nel merito, ma non si può

venire a puntare il dito dicendo tra le righe “*ma perché non fatte più mutui e non date più servizi?*” Perché signori la situazione del debito di questo Comune è abbastanza ingessata, la libertà di movimento di questa Amministrazione non è del tutto paragonabile alla libertà di movimento delle altre amministrazioni che l’hanno preceduta. Perché vedete se in un anno si rimborsano in un anno, in un periodo, 10 milioni di mutuo, non significa che si va a creare plafond per contrarre altri 10 milioni di mutuo e rimanere allo stesso livello, perché la sommatoria delle rate da rimborsare così comportandosi, andrebbe a salire ben oltre la sostenibilità, quindi occorre tenere presente tutte queste cose.

E nel momento in cui le dico io non voglio andare a riprendere chi su questa materia ne sa sicuramente più di me, perché sono certo che quando queste cose sono state dette sono state dette per portare acqua al mulino della propria parte, perché so benissimo che chi ha detto queste cose che era assolutamente a conoscenza nel momento che le diceva di queste controindicazioni che io sto sottolineando, però nel momento in cui viene detto chissà che qualcuno non possa crederci.

Ecco quindi mi sembrava assolutamente doveroso fare queste sottolineature a campione, che prendono purtroppo in considerazione soltanto qualche piccola affermazione tra le tante che sono state fatte, non tutte ahimè parimenti degne di interesse o di approfondimento ulteriore, però le cose stanno assolutamente così. Le cose stanno così.

Cioè a fare gli eroi si può far presto soltanto in teoria, poi nella pratica diventa difficile. E vedete mentre posso concedere il beneficio della buona fede a tanti componenti di questo Consiglio, che si sono trovati per la prima volta di fronte a situazioni che probabilmente non conoscevano all’interno, non me la sento di concedere l’attenuante a chi fa finta di non conoscere come le cose vanno realmente, essendo stato per tanto tempo parte di quel meccanismo di cui dovrebbe ben conoscere non soltanto le potenzialità ma anche le difficoltà.

Quindi io credo che ci vorrebbe una serenità d’animo un po' maggiore nell'affrontare argomenti sensibili come quelli che comunque vedono un Amministrazione nella scelta alternati e sempre difficile, su come utilizzare risorse che in un modo o nell’altro possono andare a beneficio dei cittadini. E sappiamo quanto questa cosa è difficile, sappiamo quanto questa cosa sia difficile, è assolutamente nei fatti. Però ecco alcune letture banalizzanti e ci vedo anche un pochino di malizia in certe affermazioni, permettetemi ma non me la sento di farle passare in maniera così serena.

Quindi chiudo ringraziando l’Assessore Martinelli per l’assoluta oggettività dell’esposizione, che poi è stata ricostruita in maniera non del tutto oggettiva, però di fatto ci ha dato dei numeri, e volenti o nolenti i numeri sono quelli. Piacerebbe a tutti poter contare su altre potenzialità, purtroppo siamo a fare i conti con una situazione oggettiva che non è delle migliori, speriamo che le cose migliorino, ma credo che non sia proprio il momento di andare a fare delle arrampicate per andare a sottolineare delle mancanze che in questo momento secondo me non sono mancanze dovute a incapacità o cattive scelte.

Se c’è una componente di difficoltà oggettiva in quest’anno, nell’anno che ci ha preceduto, per cui un bilancio che ha come dicevo in apertura, ed è un tema che riprendo in chiusura, che ha come obiettivo quello della prudenza, credo che dovrebbe essere salutato con un ben diverso approccio.

Grazie.

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Consigliere Del Nero.

Se non ci sono altri primi interventi da parte dei Consiglieri darei una replica all'Amministrazione, se vuole replicare l'Assessore Martinelli, oppure ho visto anche l'Assessore Galleni che forse voleva intervenire.

**Vicesindaco Matteo Martinelli**

Darei la precedenza all'Assessore Galleni se vuole.

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Voleva intervenire Assessore Galleni?

**Assessore Anna Galleni**

Sulla scia di quello che aveva detto la Consigliera Andreazzoli che sicuramente ha gli strumenti migliori per leggere e parlare di bilancio, sicuramente migliori dei mie. Però ecco credo che non si possa dire "*non guardiamo il passato*". Quando si trova un Comune con un debito così mostruoso, mostruoso perché da un punto di vista di statistica italiana è mostruoso, Non si può far finta di non pensare al passato o che il passato passi in cavalleria. Perché se si devono fare, se si prende una casa e si deve soltanto ritinteggiare le pareti beh è un conto, se si prende una casa le cui fondamenta vanno riconsolidate è un altro paio di maniche.

E questo si riverbera su tutto, si riverbera anche sugli aiuti che si possono dare, si riverbera anche su tagli che si possono o non possono fare, su tantissime cose. Lei lo sa meglio di me, quindi io credo che lei ritengo sia stata un Assessore in gamba da un punto di vista di bilancio, io non ho bisogno o motivo per non riconoscere i meriti delle persone, però quando si ha uno scambio e si è in pedana se si usa il fioretto va bene il fioretto, ma se si tira fuori un'altra arma secondo me non è una cosa che fa onore a chi a tira fuori. Ecco soltanto questo.

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Assessore Galleni.

Vicesindaco Martinelli voleva intervenire anche lei per una replica, prego.

**Vicesindaco Matteo Martinelli**

Sarò brevissimo.

Probabilmente è stato frainteso il senso dell'intervento, peraltro ho sentito dire cose insomma abbastanza contraddittorie ecco, quantomeno che fanno, scusatemi il termine, a cazzotti con i numeri. Intanto beh che il tema dell'indebitamento del Comune di Carrara sia un tema non è che lo dico io, ma credo che sia stato detto prima di tutto dai tecnici che si sono approcciati all'analisi di quei documenti, per dire solo un numero mediamente il Comune di Carrara tra oneri finanziari e rimborso quote capitali dei mutui spende una cifra superiore ai 12 milioni di euro che è circa il 15% della parte corrente delle entrate, quindi non credo che sia un numero così irrilevante e ne tantomeno irrisorio.

Questa per l'amor di Dio è una mia valutazione, credo non solo la mia, però se qualcuno la pensa in modo diverso ne prendo atto ecco, ognuno è libero di dire ciò che vuole, però i numeri sono questi, i numeri sono scritti e non li scrivo io ma li scrivono professionisti che si avvicinano al bilancio nostro, compreso il Collegio dei Revisori che non penso inventi dei numeri per far

piacere a me, ma anzi è molto preciso e zelante nell'analisi dei nostri documenti come è giusto che sia, perché ha una funzione di controllo e anche di consulenza rispetto ai numeri che poi andiamo a inserire nel bilancio.

Quindi credo tutto sommato che ciò che sia stato detto non è per assumermi dei meriti oltre a quelli che qualcun altro forse ha più titolo nel darmi. Credo che il miglioramento di determinati indicatori sia sotto gli occhi di tutti, e peraltro non è che è figlio delle decisioni dell'Assessore al Bilancio ma è semplicemente la sommatoria dell'operato anche di questi 4 anni di Amministrazione, di tutti i suoi componenti e di tutti coloro che in Consiglio Comunale si sono presi l'onere di prendere delle decisioni in tal senso.

Ecco volevo soltanto sottolineare che rispetto al passato dal punto di vista dell'indebitamento del 2021 sono previsti 5 milioni di nuovi mutui, è vero che nessuno va oltre il rimborso delle quote di ammortamento perché come ho già detto prima il 15% mi sembra già una parte consistente a storno delle entrate, quindi fare di più onestamente risulta ahimè alquanto complicato.

Quindi tutte le volte che il Governo interviene alleggerendo l'onere finanziario che questo Comune ha credo che sia opportuno cogliere questa occasione, a maggior ragione nel 2020 che è stato un anno assolutamente particolare nelle entrate, è vero a giugno abbiamo avuto quel provvedimento, al 30 aprile noi non sapendo quale sarebbe stata l'evoluzione della pandemia, ma dovevamo tipo 5 milioni in meno di entrate dal Marmo, al 30 aprile non sapevamo che poi il lock down sarebbe finito, non ne avevamo idea, per noi poteva continuare anche nei mesi successivi per quello che ne sapevamo noi. Quindi queste cose forse non sono state tenute in considerazione, delle difficoltà anche degli Uffici a fare le valutazioni poi definitive rispetto a questa dinamica delle entrate e delle uscite del 2020 assolutamente particolare.

Dico queste cose perché è stato fatto riferimento ai numeri che sono stati detti di quel famoso bando, che è vero inizialmente erano 300.000, ma la volontà ovviamente dell'Amministrazione seguendo ... non è che l'abbiamo fatto, potevamo farlo a giugno, se l'avessimo potuto fare a marzo l'avremo fatto a marzo, ma semplicemente a marzo non avevamo la minima idea di quale sarebbe stata l'evoluzione della pandemia, non l'avevamo ad aprile, non l'avevamo a giugno e non l'avevamo a settembre-ottobre, purtroppo l'abbiamo avuto solo alla fine dell'anno, e quando abbiamo avuto contezza dei numeri siamo usciti con un bando, in cui abbiamo messo il maggior numero di risorse disponibili che potevamo mettere secondo le indicazioni e le certezze che in quel momento ci sono state date, così come faremo anche quest'anno.

Poi questa politica può essere criticabile, io credo che azzeccare delle previsioni in questo momento lo fanno con difficoltà Ministri e i Direttori del Ministero, credo che se fossimo in grado io e il Dottor Germiniasi non saremo qua ma saremo a fare un altro mestiere. Quindi la difficoltà è oggettiva, che veramente fatico a comprendere come, scusate il gioco di parole, questa difficoltà non possa essere compresa soprattutto da chi insomma di queste cose dovrebbe essere avvezzo. Quindi noi faremo ancora, lo faremo anche nel 2021 se ci sarà permesso di scaricare ulteriormente mutui, lo faremo, credo che dovremo farlo se ci sarà modo di farlo, significherà ovviamente che il Governo intenda intervenire perché probabilmente c'è uno squilibrio nei conti del Comune, non sto certo qua a dire che il Governo gestisce la contabilità di una nazione, ha ben altri spazi di manovra rispetto al Comune, perché è banale però a questo punto mi sento di doverlo sottolineare visto che mi pare è stato anche questo contestato.

Rispetto poi all'ordinario, lo straordinario, viene presentato al Consiglio un Piano di Investimenti per il 2021 che pare quoti intorno ai 20 milioni di euro, non so in passato quando mai questo sia successo. Poi si può dire ma si riuscirà a farlo in questo momento con tutte le difficoltà? Questo è un tema su cui l'Amministrazione non si è affatto sottratta, ma che anzi ha detto, l'ho detto

nella mia esposizione per far presente certe cose, perché credo che sia una considerazione ovvia, di buon senso, però c'è un numero 20 milioni.

Boh io non so, non ho la passione di andare a spulciare bilanci vecchi, do solamente un'occhiata ai numeri per rendermi conto dell'evoluzione che c'è stata, però vado a memoria sono stato Consigliere 5 anni probabilmente ricordo male, ma non ricordo un Piano di Investimenti di quella portata, finanziato mi pare per metà con risorse del Comune. I 5 milioni di mutuo, sì è un numero importante, quindi dice l'opposto delle considerazioni che sono state dai Consiglieri di opposizione, che in realtà in questo, forse non hanno compreso che in questo bilancio c'è una grande attenzione soprattutto alla parte corrente, perché è lì che si concentreranno maggiormente, come è successo l'anno scorso, i motivi di preoccupazione e gli scostamenti.

Per quanto riguarda gli investimenti credo che sia stato fatto uno sforzo importante ecco, nonostante il periodo, nonostante tutti i sé ma che la pandemia comporta nella nostra attività, che ho riconosciuto quella del Consiglio e anche quella degli Uffici, non capisco questa difficoltà a riconoscerlo, però insomma questo come dicevo all'inizio del mio intervento fa un po' parte del gioco delle parti. Certo i numeri hanno la testa dura e i numeri dicono una cosa completamente diversa rispetto alle osservazioni che ho sentito fare finora.

### **Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Vicesindaco Martinelli.

I Consiglieri possono a loro volta replicare, altrimenti passiamo.

Prego Consigliera Andreazzoli.

### **Consigliera Comunale Giuseppina Andreazzoli**

Soltanto due parole, perché se no dopo la cosa viene lunga e sinceramente siamo tutti abbastanza stanchi. Ringrazio l'Assessore Galleni per la stima che ha dimostrato, però mi dispiace Assessore, io non ho fatto nessun tiro di fioretto, cioè il discorso dell'indebitamento non l'ho cercato io, quindi casomai c'è questa, poi l'Assessore Martinelli può dire che è stato capito male l'intervento e quant'altro, però è un argomento che io non ho più toccato da ormai diversi mesi, pur essendo sempre consapevole di quella che è la situazione dell'indebitamento e quella che sarà.

Perché purtroppo, lo sapete perché ormai sono un po' di anni che siete a governare, e adesso comincio a sentirmi dire che questo Comune sia indebitato a livelli altissimi, questo lo sappiamo tutti quanti, lo sapevamo anche prima. Ma anche quelli di prima hanno avuto poche risorse per il Sociale.

Cioè a me non piace stare a fare questo parallelismo però visto che sembra che tutti i problemi ci siano adesso, e che chiaramente poi i ruoli in sala consiliare ognuno porta avanti il suo, però con la dovuta pacatezza io credo che non è che i problemi ci sono solo adesso, i trasferimenti del Governo, la mancanza dei ristori, l'indebitamento altissimo, ci sono sempre stati, e certamente non sono problemi ... cioè ogni amministrazione ha incontrato i suoi inconvenienti, i suoi problemi, le sue difficoltà.

Quindi io non volevo assolutamente farne nessun tiro, anche perché sinceramente non rientra nel mio modo di essere, di fare il tiro a qualcuno. Però è chiaro che nel momento in cui mi viene fatta una constatazione nuovamente, cioè l'Assessore Martinelli ha poco da dire che i numeri sono in contrasto, assolutamente no, perché basta fare l'addizione, quindi non è che sono da fare delle operazioni non so come. Basta fare un'addizione e una sottrazione.

Quindi non è questo il problema, il problema non è dell'indebitamento, che il Comune è indebitato lo sappiamo tutti quanti, e che purtroppo è a livelli altissimi lo sappiamo tutti quanti, ma è un problema che si porta dietro e non è che cosa uno dovrebbe dire, se è stata fatta tutta questa operazione di riduzione dell'indebitamento, tutto questo merito di riduzione dell'indebitamento che non è vero. E ripeto, mi dispiace anche di parlarne perché non è un argomento che rientra in quello che si va a discutere stasera, però ormai è venuto fuori, ma non è che prima c'è ne erano 178 quelli che governavano all'epoca, che non so neanche chi c'era, che cosa dovevano dire.

Le rate dei mutui più o meno saranno state quelle, altroché se i mutui non sono stati fatti, cioè ci sono stati degli anni che questo Comune non ha fatto dei mutui, e sono a bilancio si vedono, e chi è ora all'amministrazione lo sa benissimo perché li ha visti e li ha seguiti. Cioè questo Comune ha riiniziato a fare mutui nel 2016, cioè di che cosa stiamo parlando?

Quindi i mutui certo sono necessari se c'è la possibilità di farli, perché giustamente non ci si fa a ridurre l'indebitamento e. on far più niente, noi ci abbiamo provato in parte, ma è proprio questo che non mi trova d'accordo, perché è perfettamente inutile continuare a dire che la cassa è positiva, che l'indebitamento è ridotto, quando cioè voglio dire sono cose che fanno poco, cioè contribuiscono poco al bene della città. Le cause che contribuiscono al bene della città ognuno le fa come le sa fare, questo è fuori discussione, ma non sono certamente stare a parlare di quello che è stato, di quello che abbiamo fatto, come siamo bravi o come siamo cattivi. Se uno ha ridotto l'indebitamento e si sono liberate risorse le vada ad investire dove deve investire, non dica che non ha soldi a disposizione, delle due una.

Però siccome purtroppo le rate sono costanti, e questo lo ribadisco, le rate di rimborso sono più o meno costanti in tutti questi anni, e quindi vanno rimborsate, sono difficoltà per chi governa sicuramente. L'eredità noi l'abbiamo lasciata come c'è l'avevano lasciata a noi e come voi le lascerete a qualcun altro e avanti così, però insomma non lo so se, non conviene stasera mettersi a fare il bilancio delle eredità che sono state lasciate. Quello semmai lo vedremo poi a consuntivo, così come vedremo a consuntivo anche tante cose che sono state dette stasera quando andremo in approvazione con il consuntivo 2020.

Grazie e buonasera.

### **Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Grazie Consigliera Andreazzoli.

Se ci sono altre repliche da parte dei Consiglieri?

Non vedo altre richieste di intervento.

Chiudiamo la discussione.

Ci sono delle dichiarazioni di voto?

Non mi sembra ci siano richieste di dichiarazione di voto, io metterei in votazione le due delibere.

Procediamo con le votazioni.

Mettiamo in votazione il punto 12 all'ordine del giorno: *“Approvazione del Documento Unico di Programmazione D.U.P. 2021 – 2023”*.

Procediamo come con le precedenti votazioni quindi faccio io l'appello.

*Il Presidente procede con la votazione nominale della delibera relativa al punto n. 12 all'ordine del giorno.*

<i>Consiglieri</i>	<i>Votazione</i>	<i>Consiglieri</i>	<i>Votazione</i>
<i>Palma Michele</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Rossi Francesca</i>	<i>Assente</i>
<i>Francesco De Pasquale</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Serponi Elisa</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Barattini Franco</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Spattini Nives</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Bassani Cesare</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Barattini Luca</i>	<i>Assente</i>
<i>Bertocchi Barbara</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Bottici Cristiano</i>	<i>Assente</i>
<i>Del Nero Daniele</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Crudeli Roberta</i>	<i>Contrario</i>
<i>Dell'Amico Stefano</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Andreazzoli Giuseppina</i>	<i>Contrario</i>
<i>Guadagni Gabriele</i>	<i>Assente</i>	<i>Lapucci Lorenzo</i>	<i>Assente</i>
<i>Guerra Tiziana</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Spediacci Gianenrico</i>	<i>Contrario</i>
<i>Montesarchio Giovanni</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Vannucci Andrea</i>	<i>Contrario</i>
<i>Paita Marzia Gemma</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Benedini Dante</i>	<i>Assente</i>
<i>Raffo Daria</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Bernardi Massimiliano</i>	<i>Assente</i>
<i>Raggi Daniele</i>	<i>Favorevole</i>		
<b>FAVOREVOLI</b>	<b>ASTENUTI</b>	<b>CONTRARI</b>	
<b>14</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Quindi mi risultano 14 voti favorevoli; 4 voti contrari.

Gli scrutatori confermano, quindi è approvata la proposta di delibera sul DUP.

Passiamo a votare la sua immediata eseguibilità.

*Il Presidente procede con la votazione nominale dell'immediata esecutività della delibera relativa al punto n. 12 all'ordine del giorno.*

<i>Consiglieri</i>	<i>Votazione</i>	<i>Consiglieri</i>	<i>Votazione</i>
<i>Palma Michele</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Rossi Francesca</i>	<i>Assente</i>
<i>Francesco De Pasquale</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Serponi Elisa</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Barattini Franco</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Spattini Nives</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Bassani Cesare</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Barattini Luca</i>	<i>Assente</i>
<i>Bertocchi Barbara</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Bottici Cristiano</i>	<i>Assente</i>
<i>Del Nero Daniele</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Crudeli Roberta</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Dell'Amico Stefano</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Andreazzoli Giuseppina</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Guadagni Gabriele</i>	<i>Assente</i>	<i>Lapucci Lorenzo</i>	<i>Assente</i>
<i>Guerra Tiziana</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Spediacci Gianenrico</i>	<i>Favorevole</i>

<i>Montesarchio Giovanni</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Vannucci Andrea</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Paita Marzia Gemma</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Benedini Dante</i>	<i>Assente</i>
<i>Raffo Daria</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Bernardi Massimiliano</i>	<i>Assente</i>
<i>Raggi Daniele</i>	<i>Favorevole</i>		
<b>FAVOREVOLI</b>	<b>ASTENUTI</b>		<b>CONTRARI</b>
<b>18</b>	<b>0</b>		<b>0</b>

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Quindi mi risultano 18 voti favorevoli; unanimità dei presenti.

Quindi la proposta di delibera di cui al punto 12 è approvata e immediatamente eseguibile.

Passiamo al punto n. 13 all'ordine del giorno: "Approvazione Bilancio di Previsione 2021 – 2023".

Mattiamolo in votazione.

*Il Presidente procede con la votazione nominale della delibera relativa al punto n. 13 all'ordine del giorno.*

<b>Consiglieri</b>	<b>Votazione</b>	<b>Consiglieri</b>	<b>Votazione</b>
<i>Palma Michele</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Rossi Francesca</i>	<i>Assente</i>
<i>Francesco De Pasquale</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Serponi Elisa</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Barattini Franco</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Spattini Nives</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Bassani Cesare</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Barattini Luca</i>	<i>Assente</i>
<i>Bertocchi Barbara</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Bottici Cristiano</i>	<i>Assente</i>
<i>Del Nero Daniele</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Crudeli Roberta</i>	<i>Contrario</i>
<i>Dell'Amico Stefano</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Andreazzoli Giuseppina</i>	<i>Contrario</i>
<i>Guadagni Gabriele</i>	<i>Assente</i>	<i>Lapucci Lorenzo</i>	<i>Assente</i>
<i>Guerra Tiziana</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Spediacci Gianenrico</i>	<i>Contrario</i>
<i>Montesarchio Giovanni</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Vannucci Andrea</i>	<i>Contrario</i>
<i>Paita Marzia Gemma</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Benedini Dante</i>	<i>Assente</i>
<i>Raffo Daria</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Bernardi Massimiliano</i>	<i>Assente</i>
<i>Raggi Daniele</i>	<i>Favorevole</i>		
<b>FAVOREVOLI</b>	<b>ASTENUTI</b>		<b>CONTRARI</b>
<b>14</b>	<b>0</b>		<b>4</b>

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Quindi mi risultano 14 voti favorevoli; 4 voti contrari.

Gli scrutatori confermano, quindi è approvata la proposta di delibera Bilancio di Previsione.

Passiamo a votare la sua immediata eseguibilità.

*Il Presidente procede con la votazione nominale dell'immediata esecutività della delibera relativa al punto n. 13 all'ordine del giorno.*

<b>Consiglieri</b>	<b>Votazione</b>	<b>Consiglieri</b>	<b>Votazione</b>
<i>Palma Michele</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Rossi Francesca</i>	<i>Assente</i>
<i>Francesco De Pasquale</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Serponi Elisa</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Barattini Franco</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Spattini Nives</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Bassani Cesare</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Barattini Luca</i>	<i>Assente</i>
<i>Bertocchi Barbara</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Bottici Cristiano</i>	<i>Assente</i>
<i>Del Nero Daniele</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Crudeli Roberta</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Dell'Amico Stefano</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Andreazzoli Giuseppina</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Guadagni Gabriele</i>	<i>Assente</i>	<i>Lapucci Lorenzo</i>	<i>Assente</i>
<i>Guerra Tiziana</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Spediacci Gianenrico</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Montesarchio Giovanni</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Vannucci Andrea</i>	<i>Favorevole</i>
<i>Paita Marzia Gemma</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Benedini Dante</i>	<i>Assente</i>
<i>Raffo Daria</i>	<i>Favorevole</i>	<i>Bernardi Massimiliano</i>	<i>Assente</i>
<i>Raggi Daniele</i>	<i>Favorevole</i>		
<b>FAVOREVOLI</b>	<b>ASTENUTI</b>	<b>CONTRARI</b>	
<b>18</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	

**Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma**

Quindi mi risultano 18 voti favorevoli; unanimità dei presenti.

Quindi la proposta di delibera di cui al punto 13 è approvata e immediatamente eseguibile.

Questo era l'ultimo punto all'ordine del giorno, chiudiamo qui il Consiglio Comunale.

Io vi ringrazio tutti quanti come al solito per la pazienza, perché a volte questi Consigli Comunali ne richiedono davvero tanta.

Grazie a tutti e buona serata.

*\*\*\* La seduta del Consiglio Comunale termina alle 22:30 \*\*\**